



## Kodning av behandlares yttranden i motiverande samtal (MITI 3.0)

**Samtal:** "Killen i baren"

**Kodat segment (min):** 10.35  
**Kodare:** MIC Lab

**Målbeteende:** Att minska alkoholkonsumtion

**Datum:** 1/4/10

### Övergripande skattning

<b>Empati</b>	Att anstränga sig att förstå	(skala 1-5)	5
<b>MI-anda</b>	<b>Locka fram (L)</b>	(skala 1-5)	5
	<b>Samarbetsfrämjande (S)</b>	(skala 1-5)	4
	<b>Autonomiunderstöd (A)</b>	(skala 1-5)	4
<b>Styrning</b>	Fokus	(skala 1-5)	5

### Beteendefrekvens

Variabelnamn		S:a
<b>Information</b>	Ex. Återkoppling, förklaring, att lära ut något	3
<b>Yttranden förenliga med motiverande samtal</b>	Ex. Fråga om tillstånd, bekräfta, understryka klientens kontroll, stödja	1
<b>Yttranden oförenliga med motiverande samtal</b>	Ex. Råd utan tillstånd, konfronterande, styrande, varnande	0
Totalt antal förenliga och oförenliga yttranden		1
<b>Frågor</b> (undergrupperas)	<b>Slutna frågor</b>	1
	<b>Öppna frågor</b>	5
Totalt antal frågor		5
<b>Reflektioner</b> (undergrupperas)	<b>Enkla reflektioner</b>	6
	<b>Komplexa reflektioner</b>	13
Totalt antal reflektioner		19



<u>Enkla + Komplexa reflektioner</u> Slutna+Öppna frågor	=	3.17	(≥1.0)
<u>Öppna frågor</u> Slutna+Öppna frågor	=	0.83	(≥0,50)
<u>Komplexa reflektioner</u> Enkla + Komplexa reflektioner	=	0.68	(≥0,40)
<u>Förenliga</u> Förenliga+oförenliga	=	1	(≥0,90)
Empati	=	5	(≥3,5)
Styrning	=	5	
MI-anda (medelvärde L+S+A)	=	4.33	(≥3,5)

### **Kodarens/kodarnas kommentarer:**

*Empati:* Rådgivaren gör många bra komplexa reflektioner som visar att han anstränger sig för att sätta sig in i klientens situation och för att förstå hans perspektiv. Han uppvisar ett intresse för klientens situation genom de reflektioner han gör och frågor han ställer.

*Locka fram:* Rådgivaren arbetar proaktivt för att locka fram klientens motivation till förändring genom att till exempel ta fasta på fördelar och nackdelar med hans nuvarande alkoholkonsumtion. Många av hans reflektionerna är framlockande. När klienten berättar om sitt tidigare försök att vara alkoholfri, missar rådgivaren däremot att bekräfta vad som gick bra samt klientens förmåga, och väljer istället att reflektera på det som inte hade fungerat i genomförandet. Detta är i utskriften märkt som locka fram-minus.

*Samarbete:* Rådgivaren avbryter klienten vid något tillfälle (markerat i utskriften), men är annars bra på att visa att han lyssnar på klienten och på att ge denne talutrymme. Rådgivaren lyckas bra i att undvika att inta en expertroll.

*Autonomiunderstöd:* Rådgivaren lägger ingen värdering i sina frågor och reflektioner kring klientens nuvarande beteende och han tydliggör att det är klientens åsikter som utgör fokus för samtalet. Rådgivaren insisterar inte heller på att klienten måste genomföra någon förändring som klienten ännu inte är redo för. Rådgivaren missar dock att förstärka klientens förmåga till beteendeförändring (vilket exempelvis kunde ha gjorts genom att ta fasta på att han tidigare klarat av att göra förändringar i sin alkoholkonsumtion, trots de svårigheter som fanns kring hans arbetssituation).

*Styrning:* Rådgivaren behåller klart och tydligt fokus på målbeteendet under hela samtalet.



© 2008 Lars Forsberg, Lisa Forsberg, Timothy van Loo  
Institutionen för klinisk neurovetenskap  
Karolinska Institutet  
Norra Stationsgatan 67, Plan 2  
171 76 Stockholm;

E-post: [mic-lab@cns.ki.se](mailto:mic-lab@cns.ki.se);

Hemsida: [ki.se/miclab](http://ki.se/miclab)

**Övrigt:**