

DOMAR 2010

Uppdatering Nr 10 2011-01-14

Ny länsrättsorganisation 15 februari 2010

- Länsrätterna i Visby (I) och Stockholm (AB) läggs samman till Förvaltningsrätten i Stockholm.
- Länsrätterna i Västerås (U) och Uppsala (C) samt delar av verksamheten vid Länsrätten i Stockholms län (AB) läggs samman till Förvaltningsrätten i Uppsala.
- Länsrätterna i Nyköping (D) och Linköping (E) samt delar av verksamheten vid Länsrätten i Kalmar (H) läggs samman till Förvaltningsrätten i Linköping.
- Länsrätterna i Mariestad (R) och Jönköping (F) samt delar av verksamheten vid Länsrätten i Vänersborg (P) läggs samman till Förvaltningsrätten i Jönköping.
- Länsrätterna i Karlskrona (K) och Växjö (G) samt delar av verksamheten vid Länsrätten i Kalmar (H) läggs samman till Förvaltningsrätten i Växjö.
- Länsrätten i Skåne län (M) byter namn till Förvaltningsrätten i Malmö.
- Länsrätterna i Halmstad (N) och Göteborg (O) samt delar av verksamheten vid Länsrätten i Vänersborg (P) läggs samman till Förvaltningsrätten i Göteborg.
- Länsrätterna i Örebro (T) och Karlstad (S) läggs samman till Förvaltningsrätten i Karlstad.
- Länsrätterna i Gävle (X) och Falun (W) läggs samman till Förvaltningsrätten i Falun.
- Länsrätterna i Östersund (Z) och Härnösand (Y) läggs till Förvaltningsrätten i Härnösand.
- Länsrätten i Västerbottens län (AC) blir Förvaltningsrätten i Umeå.
- Länsrätten i Norrbottens län (BD) blir Förvaltningsrätten i Luleå.

Kammarrätterna kommer att pröva överklaganden av avgöranden enligt följande

Kammarrätten i Stockholm:

Förvaltningsrätten i Stockholm

Förvaltningsrätten i Uppsala

Kammarrätten i Göteborg:

Förvaltningsrätten i Göteborg

Förvaltningsrätten i Malmö

Förvaltningsrätten i Karlstad

Kammarrätten i Jönköping:

Förvaltningsrätten i Jönköping

Förvaltningsrätten i Linköping

Förvaltningsrätten i Växjö

Kammarrätten i Sundsvall:

Förvaltningsrätten i Falun

Förvaltningsrätten i Härnösand

Förvaltningsrätten i Luleå

Förvaltningsrätten i Umeå

REGERINGSRÄTTENS DOMAR 2010

Datum	Mål nr	Dom	Kammarrätten	Datum	Mål nr	Dom	Lr	Uppdat. nr
2010-01-18	2933-07	Ej Ä	Stockholm	2007-05-03	3151-06	Ej Ä	AB	1
<p>Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföring och redovisning. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som meddelade inhibition men i sitt slutliga avgörande avslog överklagandet. Tillståndshavaren överklagade till kammarrätten som även den avslog överklagandet. Tillståndshavaren överklagade till RegR och yrkade, som i kammarrätten, att omröstningsreglerna i 29 kap. 3 § rättegångsbalken skulle tillämpas och inte som länsrätten gjort, tillämpat omröstningsreglerna i 16 kap. rättegångsbalken (anledningen till yrkandet var att i länsrätten hade två nämndemän velat meddela varning medan rättens ordförande och en nämndeman hade avslagit överklagandet). RegR fann dock att länsrätten rätteligen, med tillämpning av omröstningsreglerna för tvistemål i 16 kap. rättegångsbalken, bestämt utgången i enlighet med den mening som erhållit ordförandens röst. 7 kap. 19 § och rättegångsbalken.</p>								
2010-03-30	7544-07	Ej Ä	Stockholm	2007-11-26	1137-07	Ej Ä	AB	3
<p>Kommunen meddelade en varning samt villkor om att bolagets företrädare och serveringspersonal genomgår STAD-utbildning i ansvarsfull alkoholhantering senast i januari 2007. Anledning till beslutet var att det i samband med tillsyn av restaurangen konstaterats att det kl 22.55 fanns gäster på uteserveringen trots att uteserveringen skulle varit utrymd kl 22.30. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten och anförde bl.a. att servering av alkoholdrycker inte skett efter kl 22.00 (då serveringstiden på uteserveringen gick till ända). Länsrätten förlängde tiden för villkorets uppfyllande till februari 2007 och avslog överklagandet i övrigt. <i>Anm. Det framgår inte av domen om kommunen meddelat något särskilt villkor om att uteserveringen skulle vara utrymd senast kl 22.30. Det är därför i detta mål oklart om tillståndshavaren brutit mot alkohollagen i något avseende. Detta påpekande p.g.a. följande. Bestämmelsen i 6 kap. 4 § andra stycket om utrymning 30 minuter efter serveringstidens utgång får anses avse serveringsstället som sådant. En eventuell begränsning av serveringstiden för alkoholdrycker på t.ex. en uteservering torde innebära att alkoholdrycker inte får serveras där efter den tid som angetts som sluttid för servering men att gästerna får befinna sig där och även förtära alkoholdrycker där lika länge som i övriga delar av restaurangen (därmed inte sagt att gästerna får till sådant serveringsutrymme medföra alkoholdrycker som serverats i annan av serveringsställets lokaler). I fall det finns önskemål från tillståndsmyndighetens sida om att en servering skall utrymmas vid någon tidigare tidpunkt än den för stället i stort gällande utrymningstiden kan ett villkor om sådan utrymning meddelas med stöd av 7 kap. 5 § alkohollagen.</i></p> <p>Tillståndshavaren överklagade till kammarrätten som avslog överklagandet. Kammarrätten ansåg att bestämmelsen om utrymningstid skulle uppfattas så att utrymning skall ske successivt allteftersom serveringstiden för respektive lokal löper ut. En av de tre domarna var skiljaktig och menade, i likhet med Statens folkhälsoinstitut som avgett yttrande i målet, att bestämmelsen om utrymningstid tar sikte på serveringsstället som sådant och inte på skilda serveringslokaler. Därmed ansågs heller inte att tillståndshavaren brutit mot bestämmelsen om utrymningstid samt att överklagandet skulle bifallas.</p> <p>Tillståndshavaren överklagade till Regeringsrätten som biföll överklagandet.</p> <p>Skälen för regeringsrättens avgörande:</p> <p>Regeringsrätten noterar inledningsvis att bolaget inte längre synes bedriva restaurangverksamhet på det aktuella serveringsstället. Bolaget får dock anses ha ett berättigat intresse av att ändå få beslutet om varning prövat.</p> <p>Enligt 6 kap. 4 § andra stycket AL ska serveringsställe vara utrymt senast 30 minuter efter serveringstidens utgång.</p> <p>Enligt 7 kap. 5 § tredje stycket AL får tillståndsmyndigheten i samband med beslut om serveringstillstånd eller senare meddela de villkor som behövs.</p> <p>Frågan i målet är om bestämmelsen i 6 kap. 4 § andra stycket enbart tar sikte på serveringsstället som sådant - dvs. utrymning 30 minuter efter restaurangens sluttid - eller om den ska tolkas så att den även innebär krav på</p>								

att en uteservering med tidigare sluttid än serveringsstället i övrigt ska utrymmas inom 30 minuter efter den tidens utgång.

Den aktuella bestämmelsen har i så gott som oförändrat skick förts över från 47 § i den tidigare gällande lagen (1977:293) om handel med drycker (det tidigare tillägget "stängningstid" har inte tagits med i AL). Efter vad Statens folkhälsoinstitut uppgett i sitt yttrande till kammarrätten tillämpades den äldre bestämmelsen så att den tog sikte på restaurangens sluttid för servering och att sålunda en särskild föreskrift krävdes för att en annan tid för utrymning skulle gälla för eventuell uteservering.

Den tolkningsfråga som är aktuell i målet har inte berörts i det utredningsarbete som föregått AL (SOU 1985:15 Handel med alkoholdrycker s. 158 och SOU 1993:50 Serveringsbestämmelser s. 128 f.) och inte heller i propositionen till AL (prop. 1994/95:89 s. 97 f.).

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Med serveringsställe avses alla lokaler som används för den aktuella rörelsen, medan begreppen serveringslokal eller serveringsutrymme avser den del av serveringsstället där alkoholservering är tillåten (prop. 1994/95:89 s. 65). Villkor enligt 7 kap. 5 § tredje stycket AL kan bl.a. avse särskilda villkor för utomhusservering (a. prop. s. 101).

Regeringsrätten delar Statens folkhälsoinstituts uppfattning att det inte finns något klart stöd i AL eller dess förarbeten för att tolka 6 kap. 4 § andra stycket på annat sätt än att den avser serveringsstället som sådant och den sluttid som gäller för detta och således inte olika serveringslokaler inom serveringsstället med mera begränsade serveringstider. Bestämmelsen är vidare av betungande karaktär och överträdelse kan leda till sanktioner i form av återkallelse av serveringstillståndet eller som i detta fall varning. Den bör därför tolkas restriktivt och inte utsträckas utöver sin ordalydelse. Det innebär att tidigare utrymning av uteservering än av serveringsstället i övrigt bara kan krävas om tillståndsmyndigheten uppställt ett uttryckligt villkor om detta.

Bolaget har alltså inte gjort sig skyldigt till överträdelse av 6 kap. 4 § andra stycket AL.

Tillståndsutskottet har i Regeringsrätten gjort gällande att det i vart fall varit ett villkor för bolagets serveringstillstånd att uteserveringen skulle vara utrymd senast kl. 22.30 samt gett in bolagets tillståndsbevis. I detta anges under rubriken Serveringstider att "serveringslokalerna ska vara utrymda senast 30 min. efter serveringstidens utgång" samt under rubriken Villkor endast att "detta tillståndsbevis ska anslås på väl synlig plats i lokalen".

Regeringsrätten finner inte att det nu anförda visar att bolaget överträtt ett villkor för serveringstillståndet. Bolagets överklagande ska därför bifallas. 6 kap. 4 §.

2010-09-10	1941-10	Ä	Göteborg	2010-03-09	6275-09	Ä	M	7
------------	---------	---	----------	------------	---------	---	---	---

Kommunen avslög ansökan om pausservering i en biograf eftersom en biograf inte var att betrakta som teater eller konsertlokal. Sökanden överklagade till länsrätten och anförde att det endast var i samband med live-sända digitala konserter eller teaterföreställningar som servering skulle ske. Länsrätten biföll överklagandet och anförde bl.a. att då det direktsänds teater- eller operaföreställningar på biografen fungerar lokalen inte som biograf utan som teater eller konsertlokal. Kommunen överklagade till Kammarrätten i Göteborg som biföll överklagandet. Kammarrätten ansåg inte att bestämmelsen i 7 kap. 8 § fjärde stycket alkohollagen kunde utvidgas till att omfatta även foajén till en biograf i samband med direktsända teaterföreställningar mm. Sökande överklagade till Regeringsrätten som biföll överklagandet. Regeringsrätten anförde bl.a. att undantagsregeln om servering i en foajé tillkom när digitala direktsända teater- och operaföreställningar inte fanns men kan trots detta vara tillämplig. Vidare anförde domstolen att begreppen teater och konsertlokal inte definierats i lagen. Undantagsregeln visar enligt Regeringsrättens mening att begreppen primärt tar sikte på en viss lokals funktion och inte dess utformning som sådan. Regeringsrätten fann således att det var riktigt av länsrätten att upphäva kommunens avslagsbeslut. Två av de fem ledamöterna, regeringsrådet Billum och regeringsrådet Sandström, var skiljaktiga och anförde att 7 kap. 8 § fjärde stycket i alkohollagen är ett preciserat undantag från huvudregeln (i 7 kap. 8 §) om tillhandahållande av lagad mat och bör som sådan tolkas restriktivt. Enligt ordalydelsen ska det vara fråga om dels en viss typ av lokal, dels en sådan föreställning där pauser ingår som ett naturligt led. En direktsänd operaföreställning uppfyller den sistnämnda förutsättningen. Därmed är dock inte sagt att det är likgiltigt i vilken lokal allmänheten tas emot för att se en sådan föreställning. Det bör vara fråga om en lokal som kan betecknas som en foajé till teater eller konsertlokal, oavsett vilket slags verksamhet

som för tillfället bedrivs där. En lokal utformad för andra ändamål men som vid vissa tillfällen används för att låta allmänheten se en direktsänd operaföreställning kan inte därigenom förvandlas till en foajé till teater eller konsertlokal. Enligt vår mening skall därför kammarrättens dom fastställas.

7 kap. 8 § fjärde stycket.

Anm. De fem ledamöterna är alltså eniga om att digital direktsänd teater eller operaföreställning uppfyller en av de två förutsättningarna i 7 kap.8 § men oeniga om vilka lokaler som kan få komma ifråga. Se även förvaltningsrätten i Stockholm 2010-08-27, nr 38243-10, nedan, i vilken domstolen ansåg att servering skulle ske i en foajé och inte inne i den lokal där föreställningen visades.

KAMMARRÄTTERNAS DOMAR 2010

Kammarrätt	Datum	Mål nr	Underinstans	Datum	Mål nr	Sak	Uppdatering nr
Stockholm	2010-01-08	1973-09	Länsrätten AB	2009-03-05	1846-09	*)	1
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att det vid två tillfällen samma månad konstaterats överservering och berusade gäster samt att det vid ett tillfälle inte funnits serveringsansvarig personal på plats men att alkoholserving ändå pågick. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som ändrade till varning. Länsrätten angav som särskilda skäl för varning att det inte framkommit att ”de aktuella händelserna har föranlett några egentliga ordningsstörningar”. Kommunen överklagade till kammarrätten som upphävde länsrättens dom och fastställde kommunens beslut om återkallelse. Kammarrätten konstaterade att tillståndshavaren meddelats en varning i mars 2008 p.g.a. servering utöver gällande serveringstid. Därefter har ytterligare brister lagts tillståndshavaren till last. Kammarrätten fann att tillståndshavaren inte vidtagit erforderliga åtgärder för att rätta till bristerna och att särskilda skäl att meddela tillståndshavaren en ytterligare varning inte fanns. 7 kap. 19 §.</p>							
Stockholm	2010-01-12	1932-09	Länsrätten AB	2009-02-25	2096-09	*)	1
<p>*) Kommunen meddelade villkor om att minst en person ur personalen skulle vara stationerad på och ha uppsikt över uteserveringen. Anledningen härtill var en händelse som inträffat på uteserveringen under sommaren 2008 vilken ledde till slutsatsen att det var bristande kontroll av uteserveringen. Sökanden överklagade till länsrätten som biföll överklagandet. Länsrätten ansåg att villkoret fick anses oproportionerligt betungande särskilt som olägenheter visats föreligga vid endast ett tillfälle. Kommunen överklagade till kammarrätten som biföll överklagandet. Kammarrätten anförde bl.a. att för att undvika alkoholrelaterade olägenheter framöver är det motiverat med ett krav på tillsyn över uteserveringen. Det meddelade villkoret kan inte anses oskäligt betungande eller oproportionellt i förhållande till de alkoholpolitiska olägenheter som kan uppstå utan villkoret. 7 kap. 5 §.</p>							
Stockholm	2010-02-25	3544-09	Länsrätten AB	2009-04-30	5786-08	*)	3
<p>*) Kommunen meddelade i feb 2008 en varning och villkor om utbildning i ansvarsfull alkoholserving och att tillståndshavaren skulle skriftligen redovisa sin alkoholpolicy. Detta p.g.a. att det i dec 2006 konstaterats brister i ordning och nykterhet och i okt 2007 konstaterats brister i ordningen. I okt 2007 konstaterades även att en suppleant i bolaget bytts ut utan att detta förhållande anmälts till kommunen. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten och anförde bl.a. att det inte föreligger någon skyldighet att anmäla suppleanter bl.a. för att dessa inte tillståndsprövas. Länsrätten biföll överklagandet på så sätt att varningen ogillades. Länsrätten menade att rättsläget var oklart ifråga om ett byte av styrelsesuppleant utgör en sådan förändring i verksamheten att det omfattas av anmälningsskyldigheten i 8 kap. 3 § alkohollagen. Vad gäller de meddelade villkoren avsåg länsrätten överklagandet. Rättens ordförande var skiljaktig vad gällde frågan om skyldigheten att anmäla byte av suppleanter . Kommunen överklagade till kammarrätten som avsåg överklagandet . Kammarrätten uttalade bl.a. att en styrelsesuppleant inte ingår i kretsen av personer som regelmässigt bör lämplighetsprövas, såvida inte suppleanten har en generalfullmakt att företräda bolaget, har ett betydande ägarinflytande eller i övrigt har sådan ställning att ett bestämmande inflytande föreligger. Detta får anses gälla även om bolaget end-</p>							

ast har en ordinarie styrelseledamot och en styrelsesuppleant. En lämplighetsprövning bör bli aktuell först om och när en suppleant, som saknar betydande inflytande i övrigt, inträder i styrelsearbetet och därigenom inkluderas i kretsen av personer med sådant inflytande. 7 kap. 20 § och 7 kap. 5 §.

Anm. Byte av suppleanter är alltså inte anmälningspliktigt enligt 8 kap. 3 §. Däremot föreligger skyldighet att anmäla när en suppleant tjänstgör i en ordinarie ledamots ställe.

Stockholm	2010-03-11	4885-09	Länsrätten AB	2009-06-15	4806-09	*9	3
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. ett flertal tillfällen med underskott på skattekotot samt flera restföringar med betydande belopp (totalt över 250 t kr). Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som ändrade till varning. Länsrätten konstaterade att åtgärder vidtagits för att rätta till bristerna; tillståndshavaren hade bytt redovisningskonsult samt betalat skulderna. Kommunen överklagade till kammarrätten som biföll överklagandet och fastställde kommunens beslut om återkallelse av serveringstillståndet. Bl.a. fann kammarrätten att tillståndshavaren restförts för nya skulder efter länsrättens dom. 7 kap. 19 §.</p>							
Stockholm	2010-04-12	6648-09	Länsrätten AB	2009-09-14	7534-09	*)	4
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i kassaregistret. Det hade även funnits restföringar och underskott på skattekotot. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som ändrade till varning. Länsrätten konstaterade bl.a. att det inte var styrkt att kassaregistret manipulerats (även om det alltså varit möjligt). Kommunen överklagade till kammarrätten som biföll överklagandet och fastställde kommunens beslut om återkallelse. 7 kap. 19 §.</p>							
Stockholm	2010-06-10	699-10	Länsrätten AB	2010-01-21	23758-09	*)	6
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att en av bolagsmännen dels restförts för betydande belopp, dels varit bolagsman i ett annat restaurangbolag vilket fått sitt serveringstillstånd återkallat bl.a. p.g.a. brister i bokföring och i kassaregisterhantering. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avlog överklagandet. Tillståndshavaren överklagade till kammarrätten som ändrade till varning. Kammarrätten fann att bolagsmannen ifråga inte varit aktiv bolagsman i det andra bolaget under den tid då bristerna i det bolaget konstaterades. Restföringarna i det egna bolaget ansåg kammarrätten utgöra skäl för varning vilket även varit kommunens inställning. 7 kap. 19 §.</p>							
Stockholm	2010-06-15	3337-09	Länsrätten AB	2009-05-05	15359-08	*)	6
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i kassaregisterhantering (8 kap 5a § alkohollagen) och bokföring (8 kap 5 §). Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avlog överklagandet. Länsrätten konstaterade att alla betalningar har registrerats som kontant, att det saknas behandlingshistorik och att kassaregistret inte på ett tillförlitligt sätt visat alla transaktioner som gjorts. Länsrätten bedömde att de två förstnämnda felaktigheterna var för sig skulle kunna anses vara av sådan art att en varning skulle kunna anses vara en tillräckligt ingripande åtgärd men att det sistnämnda förhållandet var en överträdelse av mer allvarlig natur. Tillståndshavaren överklagade till kammarrätten som ändrade till varning. Kammarrätten konstaterade att bestämmelsen om kassahantering i 8 kap. 5 § alkohollagen hade upphört att gälla och att bristen i bokföringen framstod som en engångsföreteelse orsakad av okunighet. 7 kap. 19 §.</p>							
Stockholm	2010-06-24	55-10	Länsrätten AB	2009-12-18	13189-09	*)	6
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att en person X med betydande inflytande i tillståndsbolaget dömts i tingsrätten till 100 dagsböter för brukande av osann urkund. Han hade till Skatteverket gett in falska fakturor för att styrka avdrag i sin makas deklaration (någon direkt koppling till restaurangverksamheten fanns dock inte). Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avlog överklagandet. Tillståndshavaren överklagade till kammarrätten som ändrade till varning. Kammarrätten konstaterade bl.a. att personen X, genom att via ett annat bolag äga majoriteten av aktierna och vara suppleant i styrelsen, var en person med betydande inflytande vars lämplighet är av betydelse för om bolaget ska anses lämpligt att inneha serveringstillstånd. Kammarrätten fann vidare att personen X avyttrat samtliga aktier och att det inte riktats några andra anmärkningar mot bolaget varför åtgärden kunde stanna vid varning. 7 kap. 19 §.</p>							

Stockholm	2010-07-08	7824-09	Länsrätten AB	2009-11-02	7143-09	*)	6
<p>*) Ett bolag bedrev servering på två serveringsställen, A och B. A hade ett kök i sina lokaler. B saknade kök i sina lokaler och skulle använda köket i A. Kommunen avtog ansökan om serveringstillstånd i B eftersom B inte hade ett eget kök. Sökanden överklagade till länsrätten och anförde dels att en tidigare innehavare av de två serveringsställena haft tillstånd och dels att alkohollagen inte uteslöt att man kunde ha ett gemensamt kök. Länsrätten avtog överklagandet. Länsrätten anförde inledningsvis att det inte fanns hinder att pröva frågan trots att en tidigare innehavare av serveringstillstånden haft tillstånd på båda ställena. I sakfrågan anförde länsrätten att förbindelsen mellan A och B utgjordes av en 250-300 meter lång kulvert och att det såvitt framgick av utredningen inte var ett kök som är gemensamt för de båda restaurangrörelserna. Sökanden överklagade till kammarrätten som biföll överklagandet. Kammarrätten fann i likhet med länsrätten att det inte fanns något hinder att på nytt pröva frågan men ansåg i sakfrågan att RÅ 1998 ref 47 inte kan tolkas på annat sätt än att ett gemensamt kök i sig inte utgör hinder för serveringstillstånd. När det gällde avståndet till köket ansåg kammarrätten att detta hade betydelse för frågan om det fanns något sådant samband mellan kök och serveringslokaler att det kunde anses att serveringsstället hade ett kök. Kammarrätten fann att avståndet i det aktuella fallet visserligen var stort men att serveringen att arrangemanget syntes ha fungerat väl tidigare. 7 kap. 8 §.</p>							
Stockholm	2010-09-07	6328-09	Länsrätten AB	2009-08-28	3565-09	*)	7
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. vissa brister i kassaregistret och underlåtenhet att lämna kvitto. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som ändrade till varning. Länsrätten ansåg att tillståndshavaren vidtagit åtgärder för att rätta till bristerna. Kommunen överklagade till kammarrätten som biföll överklagandet och fastställde kommunens beslut. Kammarrätten fann bl.a. att bristerna i bokföringen var så allvarliga att en varning inte kan komma ifråga. 7 kap. 19 §.</p>							
Stockholm	2010-11-23	1814-10	Förvaltningsrätten Stockholm	2010-03-19	15625-10	*)	9
<p>*) *) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Förvaltningsrätten ansåg att tillståndshavaren vidtagit tillräckliga åtgärder för att rätta till missförhållandena. Kommunen och tillståndshavaren överklagade till kammarrätten som biföll kommunens överklagande och fastställde beslutet om återkallelse av serveringstillståndet. Kammarrätten avtog tillståndshavarens överklagande om varning som meddelats av förvaltningsrätten. Kammarrätten konstaterade i likhet med förvaltningsrätten att bokföringen varit så bristfällig att det finns grund för återkallelse av serveringstillståndet. Dessa brister kan enligt kammarrättens mening inte berott på missförstånd eller varit av tillfällig natur. Tillståndshavarens åtgärder för att komma till rätta med bristerna är inte tillräckliga för att det skall finnas skäl att anta att verksamheten i fortsättningen kommer att bedrivas i enlighet med gällande bestämmelser. Kammarrätten konstaterade även att det skett försäljning av färdigblandade shots utan tillverkningstillstånd eller parti-handelsrätt och att även det utgör grund för återkallelse enligt 7 kap. 19 § alkohollagen. 7 kap. 19 §.</p>							
Göteborg	2010-12-15	7768-09	Länsrätten M	2009-12-22	12982-09	*)	2
<p>*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd.</p>							
Göteborg	2010-03-09	1591-09	Länsrätten M	2009-02-18	6655-08	*)	3
<p>*) Kommunen avtog ansökan om serveringstillstånd från ett aktiebolag p.g.a. att sökandens serveringstillstånd återkallats 2007 p.g.a. ekonomisk misskötsamhet och att bolagets nya styrelse/ägare hade ett nära släktskap (döttrar) med tidigare styrelse/ägare och inte visat att de självständigt kan driva verksamheten. Finansieringen hade skett genom att ett skuldebrev som löpte över tio år hade upprättats. Kommunen hävdade att de tidigare ägarna fortfarande hade inflytande över rörelsen och att ett bulvanförhållande förelåg. Sökanden överklagade till länsrätten som avtog överklagandet. Sökanden överklagade till kammarrätten som biföll överklagandet. Kammarrätten fann att den aktuella skuldförbindelsen numera var reglerad och att det inte framkommit omständigheter som visar att bolagets nya ägare inte skulle vara i stånd att självständigt driva verksamheten. Kammarrätten uttalade vidare att den i de allmänna råden angivna karenstiden får anses avse fysiska personer och inte juridiska</p>							

och att det knappast kan anses förenligt med lagstiftningens syfte att det avgörande för om tillstånd ska beviljas efter en återkallelse av ett bolags serveringstillstånd är om den nye ägaren till verksamheten väljer att bedriva denna genom ett nytt bolag eller genom förvärv av det befintliga bolaget (i denna fråga var en av rättens ledamöter skiljaktig och menade att det går att ifrågasätta en juridisk persons lämplighet). 7 kap. 7 §.

Anm. Jfr med länsrätten i U län 2006-06-12 nr 690-06 som anser att en juridisk person kan lämplighetspröva i samband med ägarskifte.

Göteborg	2010-03-09	1592-09	Länsrätten M	2009-02-18	11226-08	*)	3
----------	------------	---------	--------------	------------	----------	----	---

*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd från ett handelsbolag p.g.a. att bolagets styrelse/ägare hade ett nära släktskap (döttrar) med tidigare ägare och inte visat att de självständigt kan driva verksamheten. Finansieringen hade skett genom att ett skuldebrev som löpte över tio år hade upprättats. Kommunen hävdade att de tidigare ägarna fortfarande hade inflytande över rörelsen och att ett bulvanförhållande förelåg. Beslutet överklagades till länsrätten som avslag överklagandet. Sökanden överklagade till kammarrätten som avvisade överklagandet eftersom klagandena inte haft rätt att för egen del överklaga utan endast i egenskap av företrädare för respektive bolag. (förvaltningslagen)

Göteborg	2010-03-30	303-10	Länsrätten M	2010-01-05	6300-09	*)	4
----------	------------	--------	--------------	------------	---------	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet bl.a. p.g.a. brister i ordning och nykterhet och servering av alkoholdrycker till underåriga gäster. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som biföll överklagandet. Länsrätten ansåg att det inte på ett tillräckligt övertygande sätt visats att det skulle föreligga missförhållanden. Uppgifterna om berusningsnivå var oprecisa enligt länsrätten och uppgifterna om de underårigas ålder hade inte verifierats. Kommunen överklagade till kammarrätten som biföll överklagandet och fastställde kommunens beslut om återkallelse. I samband med att saken prövades i kammarrätten framkom att det 2008 skett en förändring av företagsform på så sätt att tillståndshavaren, en enskild firma, hade bildat ett handelsbolag och drev restaurangverksamheten i det och detta utan att ha sökt serveringstillstånd. Av det skälet fann kammarrätten att serveringstillståndet skulle återkallas eftersom det inte längre bedrev någon verksamhet. De ursprungliga grunderna för beslutet om återkallelse varken blev eller behövdes bli prövade. 7 kap. 19

Göteborg	2010-08-31	3080-10	Förvaltningsrätten i Göteborg	2010-06-01	3684-10	*)	7
----------	------------	---------	-------------------------------	------------	---------	----	---

*) *) Kommunen meddelade en varning samt beslutade att serveringstiden på uteserveringen skulle inskränkas till kl 22.30 istället för som tidigare till kl 01. Anledningen var brister i ordningen på restaurangen samt närboendestörningar p.g.a. hög ljudnivå från uteserveringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. Tillståndshavaren överklagade till kammarrätten som biföll överklagandet. Kammarrätten ansåg att de klagomål från närboende samt en ljudmätning genomförd av miljöförvaltningen inte kunde ligga till grund för ett konstaterande om att olägenheter förekommit. Dessutom hade kommunens inspektionstillfällen varit relativt få. Det saknades vidare yttrande från polismyndighet och miljöförvaltning som tyder på att den aktuella ljudnivån från restaurangen varit sådan att serveringstiderna på uteserveringen bör begränsas. Kammarrätten finner således att det krav på bevisning som bör gälla i mål om återkallelse inte är uppfyllt i förevarande fall.

Göteborg	2010-10-11	3304-10	Förvaltningsrätten i Göteborg	2010-06-09	8508-10	*)	8
----------	------------	---------	-------------------------------	------------	---------	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. restföringar, brister i kassahanteringen och utlämnande av kvitto samt underlåtenhet att anmäla ägarförändringar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll delvis överklagandet och meddelade varning. Förvaltningsrätten tog därvid hänsyn till tidigare interna tvister mellan bolagsmännen vilket lett till att kontrollen tappats över verksamheten. Kommunen överklagade till kammarrätten som biföll överklagandet och fastställde kommunens beslut. 7 kap. 19 §.

Jönköping	2010-02-01	85-10	Länsrätten E	2009-12-22	4256-09	*)	2
-----------	------------	-------	--------------	------------	---------	----	---

*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (länsrätten medgav inte inhibition). Tillståndshavaren hade bara fått tre arbetsdagar på sig att yttra sig över kommunens förslag till beslut vilket

kammarrätten ansåg vara för kort rådrum.							
Jönköping	2010-02-18	382-10	Länsrätten E	2010-01-25	4127-09	*)	2
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. av att kassaregistret manipulerats (analys av Skatteverket). Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avslag överklagandet. Begäran om inhibition avslogs av kammarrätten.							
Jönköping	2010-02-18	383-10	Länsrätten E	2010-01-25	4182-09	*)	2
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Skatteverket hade konstaterat att kravet på att räkenskapsinformation skall bevaras under tio år inte följts eftersom den hårddisk där materialet sparades hade raderats. Skatteverket konstaterade även att kassaregistret manipulerats. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avslag överklagandet. Begäran om inhibition avslogs av kammarrätten.							
Jönköping	2010-03-05	843-09	Länsrätten F	2009-02-25	890-08	*)	3
*) Kommunen avslag ansökan om att få servera alkoholdrycker på en uteservering av så kallad satelittyp p.g.a. av risk för olägenheter. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som biföll överklagandet. Länsrätten konstaterade bl.a. att såväl polismyndighet som miljöförvaltning tillstyrkt ansökan. Kommunen överklagade till kammarrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 9 §.							
Jönköping	2010-03-09	3711-09	Länsrätten R	2009-12-09	2444-09	*)	3
*) Kommunen meddelar ett serveringstillstånd vilket överklagas till länsrätten av två personer. Länsrätten fann att ingen av de två klagandena berördes av kommunens beslut på sådant sätt att de hade talerätt enligt bestämmelserna i förvaltningslagen. En av personerna hade dessutom anfört kommunalbesvär men länsrätten fann inte att kommunens beslut i något avseende var olagligt. En av de klagande överklagade till kammarrätten och anförde att han inte klagat i egenskap av privatperson utan företrädde ett restaurangbolag på orten. I den delen upphävde kammarrätten länsrättens dom och återförvisade målet. Kammarrätten fann dessutom anledning att uttala att kommunallagens bestämmelser om laglighetsprövning inte gäller om det i annan lag eller annan författning finns särskilda föreskrifter om överklagande (vilket är fallet med beslut som är fattade med stöd av alkohollagen). Förvaltningsrätt.							
Jönköping	2010-03-12	3373-09	Länsrätten T	2009-10-26	1174-09	*)	3
*) Kommunen avskrev ett ärende rörande ansökan om serveringstillstånd sedan sökande återkallat sin ansökan. Beslutet överklagas av sökanden till länsrätten som avskrev målet. Länsrättens beslut överklagades till kammarrätten som återförvisade målet till underinstansen. Kammarrätten fann att det som klaganden överklagat inte var kommunens avskrivningsbeslut (vilket länsrätten tagit ställning till) utan ett tidigare beslut från kommunens sida att inte godkänna ett intyg som sökanden lämnat till kommunen.							
Jönköping	2010-03-16	2202-09	Länsrätten E	2009-06-24	1493-09	*)	3
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. av att sökanden inte förmått visa varifrån kapitalet kom som köpet av restaurangen finansierats med. Bl.a. hade sökanden de senaste åren haft mycket små inkomster liksom var fallet med en privat långgivare. Sökanden överklagade till länsrätten som avslag överklagandet. Sökanden överklagade till kr som även den avslag överklagandet. 7 kap. 7 §.							
Jönköping	2010-05-17	1164-10	Förvaltningsrätten Jönköping	2010-05-06	2995-10	*)	5
Kommunen meddelade serveringstillstånd vilket överklagades av en annan tillståndshavare på orten. Förvaltningsrätten konstaterade att denne saknade talerätt och avvisade överklagandet. 22 § förvaltningslagen. Domen överlagades till kammarrätten som avslag överklagandet.							
Sundsvall	2010-11-30	2601-10	Förvaltningsrätten Härnösand	2010-11-18	3966-10	*)	9
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. av att sökanden ”uppfyller inte alkohollagens lämplighetskrav vad avser det talande svenska språket”. Kommunen gjorde bedömningen att sökanden inte kunde kommunicera med gäster och myndigheter utan tolk. Kommunen hänvisade bl.a. till Statens folkhälsoinstituts handbok i vilken det bl.a. sägs att ”Om en sökande inte ens med biträde av sin personal kan kommunicera med tillsynsmyndigheter eller gäster kan denne inte anses uppfylla kraven på lämplighet. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Domstolen konstate-							

rade att det i alkohollagen inte ställs något uttryckligt krav på att en sökande av serveringstillstånd ska behärska svenska språket i tal. Det uttalande som kommunen grundar sitt beslut på är allmänna råd och inga bindande föreskrifter. Förvaltningsrätten konstaterade vidare att sökanden med godkänt resultat genomfört kurser i alkohollagen och livsmedelslagen. 7 kap. 7 §. Kommunen överklagade till kammarrätten som meddelade prövningstillstånd men avlog kommunens yrkande om inhibition.

Sundsvall	2010-12-28	2897-10	Förvaltningsrätten Härnösand	2010-12-01	4637-10	*)	10
-----------	------------	---------	------------------------------	------------	---------	----	----

*) Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd i fråga om återkallelse av serveringstillstånd.

FÖRVATNINGSRÄTTERNAS/LÄNSRÄTTERNAS DOMAR 2010

T.o.m. 14 jan länsrätterna i resp. län och därefter förvaltningsrätterna i resp. område.

Redovisningen av länsrätterna sker nedan under den resp. förvaltningsrätt de förts per den 15 febr. 2010.

Förvaltningsrätten i	Datum	Mål nr	Ändring (Ä)eller inte (Ej Ä)	Sak	Uppdatering nr
STOCKHOLM/ Länsrätten i AB	2010-01-20	19426-09	Ej Ä	*)	1
*) Kommunen avlog ansökan om utsträckt serveringstid från kl 24.00 till kl 03.00 p.g.a. att närboende kunde komma att störas av verksamheten. Såväl polismyndigheten som miljöförvaltningen hade avstyrkt. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avlog överklagandet.					
STOCKHOLM/ Länsrätten i AB län	2010-01-21	23758-09	Ej Ä	*)	1
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att en av bolagsmännen dels restförts för betydande belopp, dels varit bolagsman i ett annat restaurangbolag vilket fått sitt serveringstillstånd återkallat bl.a. p.g.a. brister i bokföring och i kassaregisterhantering. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avlog överklagandet. Tillståndshavaren överklagade till Kammarrätten i Stockholm som 2010-06-10, nr 699-10, ändrade till varning. Kammarrätten fann att bolagsmannen ifråga inte varit aktiv bolagsman i det andra bolaget under den tid då bristerna i det bolaget konstaterades. Restföringarna i det egna bolaget ansåg kammarrätten utgöra skäl för varning vilket även varit kommunens inställning. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM/ Länsrätten i AB län	2010-01-28	24887-09	Ä	*)	2
*) Kommunen avlog en ansökan om lokalutvidgning eftersom kommunen ansåg att den befintliga och den tillkommande serveringslokalen inte utgjorde en sammanhängande enhet då direkt förbindelse med centralköket saknades. Kommunen ansåg att den nytillkomna serveringslokalen skulle betraktas som ett fristående serveringsställe och därmed ha ett eget kök. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som biföll överklagandet. Länsrätten fann bl.a. att den nytillkomna lokalen låg på plan två i byggnaden, att den ursprungliga serveringslokalen fanns på plan tre och att köket fanns i källarplanet. Länsrätten fann även att det fanns trappförbindelse mellan de två serveringslokalerna och att serveringsstället kunde överblickas på sådant sätt som krävs enligt alkohollagen. 7 kap. 8 §					
STOCKHOLM/ Länsrätten i I län	2010-01-29	670-09	Ej Ä	*)	2
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i kassaregisterhantering och bokföring. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19§.					
STOCKHOLM/ Länsrätten i AB län	2010-02-10	20653-09	Ej Ä	*)	2

*) Kommunen avslag ansökan om utsträckt serveringstid till kl 02 under fre- och lördagar. Polismyndigheten hade avstyrkt utsträckt serveringstid eftersom det förekommit ett flertal polisingripanden utanför restaurangen och att ett stort antal anmälningar om våldsbrott vid restaurangen inkommit under den ettåriga provotid restaurangen haft rätt att servera till kl 02. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avslag överklagandet. 6 kap. 4 §.					
STOCKHOLM	2010-02-25	15678-10	Ej Ä	*)	3
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet i huvudsak p.g.a. att tillståndshavaren vid flera tillfällen underlåtit att enligt 8 kap. 3 § alkohollagen anmäla nytillkomna bolagsmän. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. Förvaltningsrätten fann bl.a. att flera av de icke anmälda bolagsmännen haft skatteskulder och saknat kunskaper i alkohollagstiftningen. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-02-26	21645-10	Ej Ä	*)	3
*) Kommunen meddelade ett tillfälligt serveringstillstånd till kl 01 p.g.a. risk för närboendestörningar. Polismyndighet och miljöförvaltning hade avstyrkt serveringstid . Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 6 kap. 4 §.					
STOCKHOLM	2010-03-04	18770-10	Ej Ä	*)	3
*) Kommunen meddelade en varning p.g.a. restföringar och en för sent upprättad årsredovisning. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade dock att förseningen av årsredovisningen inte var en så allvarlig brist att den i sig utgör grund för en återkallelse. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-03-19	15625-10	Ä	*)	3
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Förvaltningsrätten ansåg att tillståndshavaren vidtagit tillräckliga åtgärder för att rätta till missförhållandena. Kommunen och tillståndshavaren överklagade till Kammarrätten i Stockholm som 2010-11-23, nr 1814-10, biföll kommunens överklagande och fastställde beslutet om återkallelse av serveringstillståndet. Kammarrätten avslag tillståndshavarens överklagande om varning som meddelats av förvaltningsrätten. Kammarrätten konstaterade i likhet med förvaltningsrätten att bokföringen varit så bristfällig att det finns grund för återkallelse av serveringstillståndet . Dessa brister kan enligt kammarrättens mening inte berott på missförstånd eller varit av tillfällig natur. Tillståndshavarens åtgärder för att komma till rätta med bristerna är inte tillräckliga för att det skall finnas skäl att anta att verksamheten i fortsättningen kommer att bedrivas i enlighet med gällande bestämmelser. Kammarrätten konstaterade även att det skett försäljning av färdigblandade shots utan tillverkningstillstånd eller partihandelsrätt och att även det utgör grund för återkallelse enligt 7 kap. 19 § alkohollagen . 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-03-23	21247-10	Ej Ä	*)	3
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att tillståndshavaren tillåtit en person ha betydande inflytande i rörelsen trots att tillståndsmyndigheten tidigare bedömt personen som olämplig och uttalat att ifrågavarande inte fick ha inflytande i rörelsen (vederbörande hade tidigare drivit rörelsen men fått serveringstillståndet återkallat). Härutöver har kommunen konstaterat att det funnits personer som arbetat på restaurangen men inte varit införda i personalliggaren samt att en till rörelsen hörande uteservering helt saknat avgränsning. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-03-24	19998-10	Ej Ä	*)	3
*) Kommunen meddelade serveringstillståndet till kl 23 p.g.a. av risk för närboendestörningar. Polismyndigheten hade avstyrkt serveringstid till kl 01. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 6 kap. 4 §.					
STOCKHOLM	2010-03-24	20000-10	Ä	*)	4

*) Kommunen avslag ansökningen i den del som avsåg serveringstid till kl 03 med hänvisning till att polismyndigheten avstyrkt med motiveringen att den alkoholrelaterade våldsbrottsligheten ökar efter normaltiden kl 01. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten ansåg att polismyndighetens yttrande var av generell karaktär och att den specifikt inte uttalat sig om ifrågavarande restaurang. 6 kap. 4 §.					
STOCKHOLM	2010-03-29	21859-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att ingen serveringsansvarig person funnits på plats, brister i ordning och nykterhet, restföringar, inte biträtt tillsynsmyndigheten enligt vad som sägs i 8 kap. 4 §. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. Domstolen noterade även att tillståndshavaren fortsatt servera alkohol sedan tillståndet återkallats. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-04-01	20161-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. restföringar och brister i bokföringen (bl.a. hade bokföring endast skett en gång per månad.). Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-04-14	24070-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen meddelade en varning p.g.a. restföringar av betydande belopp. Vid tidpunkten för kommunens beslut var skulderna reglerade. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 20 §					
STOCKHOLM	2010-04-15	19999-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen meddelade varning p.g.a. att en ombyggnad som tillståndshavaren genomfört i sin serveringslokal inte anmälts till kommunen. Härutöver anmärkte kommunen på att viss försäljning av alkohol som skett ca 22.30 inte registrerats förrän kl 01 (händelsen inträffade år 2009 då 8 kap. 5 a § alkohollagen fortfarande var gällande). Kommunen var av den åsikten att registrering skulle ske i samband med beställningen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten och framförde vad gäller ombyggnationen att det ombyggda utrymmet inte var färdigt och alltså inte tagits i bruk. Vad gäller registreringen av försäljningen uppgav bolaget att den registrerats i anslutning till att gästen betalade vilket i detta fall inte skett omedelbart i samband med serveringen utan senare. Förvaltningsrätten avslag överklagandet. 7 kap. 20 §. <i>Anm. Statens folkhälsoinstituts föreskrifter om kassaregister FHIFS 2003:3 omnämns inte i domen. Inte heller omnämns Statens folkhälsoinstituts kommentarer till den aktuella bestämmelsen. Någon närmare utredning av frågan när registreringen ska ske -vid serveringstillfället eller först när betalning görs - har inte gjorts i domen.</i>					
STOCKHOLM	2010-04-16	12884-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen meddelade en varning samt villkor om att tillståndshavaren skulle utarbeta en ny alkohol- och gästpolicy. Anledningen till beslutet var upprepade tillfällen av brister ifråga om ordning och nykterhet. Tillståndshavaren överklagade varningen till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 20 §.					
STOCKHOLM	2010-04-20	22098-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. av att sökandens make, vilken skulle arbeta i rörelsen som serveringsansvarig, fått sitt serveringstillstånd återkallat p.g.a. brister i lämpligheten. Detta serveringstillstånd hade dessutom funnits i samma lokaler som den nu aktuella ansökan avsåg. Kommunen konstaterade bl.a. att nuvarande sökande inte kunna visa hur finansieringen av rörelsen skett samt att sökanden varken kunnat visa sig ha dispositionsrätt till lokalerna eller ha kunskaper i alkohollagstiftningen. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 7-8 §§.					
STOCKHOLM	2010-04-23	16571-10	Ej Ä	*)	5

*) Kommunen meddelade år 2009 en varning p.g.a. brister i kassahanteringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som konstaterade att bestämmelsen om kassaregister mm i 8 kap. 5a § upphörde att gälla 2010-01-01 men att det i annan lagstiftning finns motsvarande bestämmelser. Förvaltningsrätten ansåg därmed att kommunen haft grund för ett ingripande. Vilken punkt i 7 kap. 19 § alkohollagen som förvaltningsrätten anser skulle vara tillämplig framgår dock inte av domen. 7 kap. 20 §.					
STOCKHOLM	2010-04-21	25380-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. bristande lämplighet och p.g.a. att sökandebolaget bedrivit olaglig alkoholförsäljning. Maken till en styrelseledamot i bolaget hade själv varit styrelseledamot i samma bolag och var nu åtalad för bokföringsbrott och skattebrott. Bolaget överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 7 §.					
STOCKHOLM	2010-04-27	15272-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen meddelade en varning p.g.a. brister i ordning och nykterhet vid flera tillfällen. Tillståndshavaren överklagade och hävdade att de gäster anmärkningarna avsåg, inte varit berusade utan omhändertagits av polisen av andra skäl. Förvaltningsrätten avslag överklagandet. 7 kap. 20 §.					
STOCKHOLM	2010-04-28	22621-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. brister i lämpligheten. Bl.a. restföringar av bolagsmän eller bolag som de medverkat i. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 7 §.					
STOCKHOLM	2010-04-28	24532-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen meddelade serveringstid till kl 03. Ett par närboende överklagade och yrkade serveringstid längst till kl 01. Förvaltningsrätten konstaterade att de klagande bodde i samma fastighet som restaurangen och därmed hade talerätt. Förvaltningsrätten avslag därefter överklagandet. 6 kap. 4 §.					
STOCKHOLM	2010-04-30	19291-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. servering av alkoholdrycker utan serveringstillstånd, manipulerat kassaregister, brister i kassa- och kvittohantering samt att gäster tagit med sig alkoholdrycker utanför insynat serveringsområde. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-05-12	20882-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillståndet p.g.a. brister i lämpligheten. Bl.a. fanns inte dokumenterade kunskaper i alkohollagstiftningen och uppgifter m hur finansiering skett saknades. Kommunen lade även sökanden till last att det inte fanns någon anmälan om serveringsansvariga personer. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. På vilket sätt avsaknaden i ansökningshandlingarna av anmälan om serveringsansvariga personer skulle utgöra en brist framgår inte av domen. 7 kap. 7 §.					
STOCKHOLM	2010-05-21	24710-10	Ä	*)	5
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd bl.a. p.g.a. att kommunen inte ansåg att de sökande kunnat redogöra för hur finansieringen skett samt att de i tidigare verksamhet blandat ihop sin privata ekonomi med sina bolags. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. 7 kap. 7 §.					
STOCKHOLM	2010-05-24	19359-10	*)		5
*) Avskrivning sedan klaganden återkallat överklagandet.					
STOCKHOLM	2010-06-10	31447-10	Ej Ä	*)	6
*) Avvisning av för sent inkommit överklagande. 23 § förvaltningslagen.					
STOCKHOLM	2010-06-14	32655-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen medgav utökning av serveringstiden från kl 22 till kl 23 under förutsättning av att tillståndshavaren uppvisade ett ljudisoleringsprotokoll. Restaurangen var belägen i en bostadsfastighet. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 6 kap. 4 §.					
STOCKHOLM	2010-06-18	12920-10	Ej Ä	*)	6

*) Kommunen avslögs ansökan om serveringstillstånd eftersom sökanden tillagat och sålt mat och alkohol i lokaler som inte var godkända för sådan verksamhet. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslögs överklagandet. 7 kap. 7 §.					
STOCKHOLM	2010-06-23	26691-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att det vid ett tillfälle inte funnits serveringsansvarig närvarande och att livsmedelshanteringen på serveringsstället inte var godkänd för tillagning av varma rätter samt att det inte fanns tillräcklig köksutrustning för att kravet i 7 kap. 8 § alkohollagen skulle vara uppfyllt. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslögs överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-06-24	22505-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brott mot årsredovisningslagen och aktiebolagslagen samt att bokföringen inte uppfyller kraven i 8 kap. 5 § alkohollagen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslögs överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-06-24	29982-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet för en tillståndshavaren som hade tillstånd att servera slutna sällskap (festvåningsverksamhet) men inte allmänheten. Kommunen ansåg att servering även skett till allmänheten (bolaget synes haft en förening i vilken vem som helst kunde bli medlem via en hemsida och efter att betalt 100 kr fick dessa ”medlemmar” tillträde till serveringsstället). Härutöver hade tillståndshavaren erbjudit sina gäster förvaring av gästernas alkoholdrycker på serveringsstället samt att matutbudet inte motsvarade kravet för servering till slutet sällskap. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslögs överklagandet. 7 kap. 19 §. <i>Anm. Det kan noteras att den som enbart har rätt att servera slutna sällskap, sk. festvåningsrättighet, inte får ta egna initiativ till tillställningar och arrangemang utan initiativet skall alltid komma från en beställare. Det sagda hindrar inte att tillståndshavaren efter förfrågan kan erbjuda olika aktiviteter till en presumtiv beställare när den hör av sig. Det är också tillåtet för tillståndshavaren att i sin annonsering upplysa om vilka arrangemang som kan ordnas. Tar sålunda tillståndshavaren egna initiativ blir det fråga om servering till allmänheten och skall då alkoholdrycker serveras erfordras serveringstillstånd som omfattar servering till allmänheten.</i>					
STOCKHOLM	2010-07-01	30462-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. restföringar av skatter och avgifter. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslögs överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-07-06	33571-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet bl.a. p.g.a. att en person som inte uppfyllde kravet på lämplighet i alkohollagen ingick i bolagets styrelse samt att bolaget bedrivits i likvidationspliktigt skick. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslögs överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-07-08	34281-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen avslögs ansökan om serveringstillstånd p.g.a. av att en person i bolaget inte uppfyllde kravet på lämplighet i alkohollagen (skatteskulder och betalningsuppsmaningar). Även bolaget hade fått betalningsuppsmaningar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslögs överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-07-16	33642-10	Ä	*)	7

*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. följande. Ett aktiebolag arrenderade ut serveringsrörelsen till en enskild firma. Av ansökningshandlingarna framgick att aktiebolaget stod som betalningsansvarig för hyran samt tillhandahöll säkerheter uppgående till 175 000 kr. Arrende skulle inte betalas de tre första månaderna. Kommunen ansåg p.g.a. detta att aktiebolaget var direkt inblandat i arrendatorns verksamhet och hade ett betydande ekonomiskt intresse i arrendatorns verksamhet. Aktiebolaget skulle därmed enligt kommunen omfattas av lämplighetsprövningen enligt alkohollagen. I samband med den lämplighetsprövningen fann kommunen att aktiebolagets vd inte uppfyllde kraven på lämplighet. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Sökanden visade bl.a. dokument av vilket framgick att ett bryggeri var delaktig i finansieringen med ett betydande belopp. Kommunen tillstyrkte med anledning därav bifall till överklagandet. Någon prövning i domstolen om kommunens initiala bedömning varit riktig blev det inte. 7 kap 7 §.

STOCKHOLM	2010-08-05	24701-10	Ej Ä	*)	7
-----------	------------	----------	------	----	---

*) En närboende överklagar kommunens beslut om serveringstider på en restaurang och anför olägenheter i form av hög musik, nedskräpning, alkoholpåverkade människor och vandalisering. Kommunen bestred bifall till överklagandet och förvaltningsrätten avslag detsamma. 6 kap. 4 §.

STOCKHOLM	2010-08-05	29689-10	Ej Ä	*)	7
-----------	------------	----------	------	----	---

En närboende överklagar kommunens beslut om serveringstider på en restaurang (samma restaurang som i domen ovan men en annan klagande) och anför olägenheter. Kommunen bestred bifall till överklagandet och förvaltningsrätten avslag detsamma. 6 kap. 4 §.

STOCKHOLM	2010-08-12	35518-10 37772-10	Ä	*)	7
-----------	------------	----------------------	---	----	---

*) Kommunen avslag ansökan om stadigvarande utökad serveringstid till kl 03 men medgav sådan tid vid vissa tillfällen dock inte samtliga tillfällen (utan närmare motivering) som tillståndshavaren ansökt om. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet ifråga om de resterande tillfällena men avslag ifråga om stadigvarande tid till kl 03. 6 kap. 4 §.

STOCKHOLM	2010-08-18	29114-10	*)		7
-----------	------------	----------	----	--	---

*) Avskrivning sedan klaganden återkallat överklagandet av beslut rörande återkallelse av serveringstillståndet.

STOCKHOLM	2010-08-27	38243-10	Ej Ä	*)	7
-----------	------------	----------	------	----	---

*) Kommunen avslag ansökan om utökad serveringsyta för servering i paus under föreställningar. Den aktuella serveringsytan var belägen inne i salongen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. Förvaltningsrätten tolkade begreppet foajé som att det skall vara fråga om ett eget rum med en tydlig avgränsning mot salongen. 7 kap. 8 §.

STOCKHOLM	2010-08-30	31913-10	*)		7
-----------	------------	----------	----	--	---

*) Överklagande avvisades eftersom klagandens ombud inte inkommit med fullmakt.

STOCKHOLM	2010-09-01	32357-10	Ej Ä	*)	7
-----------	------------	----------	------	----	---

*) Kommunen avslag p.g.a. av risk för närboendestörningar ansökan om utökad serveringstid till kl 23 på en uteservering. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 6 kap. 4 §.

STOCKHOLM	2010-09-09	26882-10	Ä	*)	7
-----------	------------	----------	---	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att tillståndshavaren bedrivit servering av alkoholdrycker på ett annat serveringsställe, dock utan att ha haft serveringstillstånd där. Bolaget uppfyller därmed enligt kommunen inte kraven på lämplighet. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Förvaltningsrätten fann att brottet mot alkohollagen varit allvarligt men att det på den restaurang som nu var föremål för åtgärd inte funnits något att anmärka på. Inte heller tidigare hade det funnits anmärkningar mot bolaget. Förvaltningsrätten ansåg därmed att en varning kunde vara tillräcklig. 7 kap. 19 §.

STOCKHOLM	2010-09-09	33101-10	Ej Ä	*)	7
-----------	------------	----------	------	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. ekonomisk misskötsamhet i tillståndsbolagets moderbolag. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-09-09	36752-10	Ej Ä	*)	7
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. att sökanden inte kunnat visa hur köpet av restaurangen finansierats. Kommunen hade 2006 avlagit en ansökan om serveringstillstånd på samma grunder och konstaterade nu att inget nytt framkommit. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 7 §.					
STOCKHOLM	2010-09-15	31188-10	Ä	*)	7
*) Kommunen återkallade i maj 2010 serveringstillståndet p.g.a. restföringar. Kommunen hade år 2008 meddelat två varningar på samma grund. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Förvaltningsrätten konstaterade att tillståndshavaren hade haft goda och öppna kontakter med Skatteverket och ansökt om företagsrekonstruktion vilket tingsrätten beslutat om. Skatteverket hade tillstyrkt förlängd tid för genomförandet av rekonstruktionen. Samt beslutat om ackord i mars 2010. Därav förvaltningsrättens bedömning att det fanns särskilda skäl att meddela varning. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-09-23	30809-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. att det inte till fullo kunnat styrkas hur förvärvet av restaurangverksamheten finansierats. Förvärvet hade skett med kontanter som förts in från utlandet i en resväska. Dessutom hade en person som är gift med en av bolagsmännen varit långivare och bedömdes tillhöra kretsen PBI. Denne person ansågs inte uppfylla kravet på lämplighet. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten och anförde bl.a. att de aktuella personerna inte längre var bolagsmän i handelsbolaget. Förvaltningsrätten gjorde dock samma bedömning som kommunen och avslag överklagandet. 7 kap. 7 §.					
STOCKHOLM	2010-09-23	34102-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd till allmänheten eftersom kraven i 7 kap. 8 § alkohollagen inte var uppfyllda. Inte heller lämnades tillstånd till servering av slutna sällskap eftersom verksamheten inte betraktades som sluten. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet och bl.a. konstaterade att medlemskap i de aktuella vinklubbarna kunde erhållas av allmänheten genom en enkel registrering på internet. Verksamheten riktar sig därmed till en större krets än vad som kan anses vara ett slutet sällskap. 7 kap. 5 och 8 §§.					
STOCKHOLM	2010-10-07	31916-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att tillståndshavaren tillåtit att tillståndspliktiga spelautomater utplacerats på restaurangen och att innehavaren av automaterna inte haft tillstånd för spelverksamhet. Härutöver hade tillståndshavaren undanhållit betydande intäkter från beskattning. Slutligen hade det vid något tillfälle inte funnits någon serveringsansvarig på plats i samband med att servering pågick. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-10-29	28904-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. underlåtenhet vid nio tillfällen att anmäla förändring av ägarförhållanden samt p.g.a. underlåtenhet att betala skatter och avgifter i tid samt restföringar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-11-01	26580-10	Ä	*)	8
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. bristande lämplighet hos en bolagsman. Denne hade inträtt i bolaget dec 2008. I april 2009 meddelade tillståndshavaren ägarförändringen. I november 2009 sålde den olämplige bolagsmannen sin andel och i mars 2010 återkallade kommunen serveringstillståndet. Kommunen ansåg att det inte visats hur det återköp som gjordes av den olämplige bolagsmannens andel finansierats. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Rättens ordförande var skiljaktig och ville fastställa kommunens beslut. 7 kap. 19 §.					
STOCKHOLM	2010-11-01	26694-10	Ä	*)	9

<p>*)*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att en av två nytilkomna ägare i handelsbolaget inte var lämplig, det funnits ett underskott på skattekontot samt att bolaget vid ett tillfälle år 2009 påförts kontrollavgift gällande handhavandet av personalliggaren. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade att den olämplige bolagsmannen genom bolagets försorg utträtt ur rörelsen. Förvaltningsrätten fann vidare att enbart den omständigheten att bolaget vid ett tillfälle påförts kontrollavgift avseende personalliggare inte medför att det finns anledning att återkalla serveringstillståndet. Rätten fann även att skatteskulden reglerats och att bolaget inte varit restfört hos kronofogdemyndigheten. 7 kap. 19 §.</p>					
STOCKHOLM	2010-12-03	41672-10	Ej Ä	*)	9
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Bl.a. hade kassaregistret manipulerats. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.</p>					
STOCKHOLM	2010-12-09	23402-10	Ej Ä	*)	10
<p>*) Kommunen meddelade varning samt satte ner sluttiden för servering från kl 03 till kl 02. Anledningen var att det enligt flera polisrapporter förekommit att märkbart påverkade personer serverats alkohol eller fått tillträde till serveringsstället. Händelserna hade vidare inträffat efter kl 02. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten och bestred att gästerna varit så påverkade som påstått. Förvaltningsrätten avlog överklagandet. 7 kap. 20 §, <i>Anm. Vad gäller sluttiden för serveringens avslutande sägs i beslutet att serveringstiden återkallas. Rent lagtekniskt är det dock en fråga om att meddela villkor om att serveringen skall avslutas vid en viss tidpunkt. Återkallelse i lagens mening kan avse sådant som anges i 7 kap. 5 och 6 §§ alkohollagen(8 kap 2 § nya alkohollagen) .</i></p>					
STOCKHOLM	2010-12-09	47435-10	Ej Ä	*)	10
<p>*) Kommunen avlog ansökan om tillfälligt utökad serveringstid till kl 04 i samband med luciafirande. Polismyndigheten hade avstyrkt p.g.a. risk för ordningsstörningar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 6 kap. 4 §.</p>					
STOCKHOLM	2010-12-21	39879-10	Ej Ä	*)	10
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.</p>					
STOCKHOLM	2010-12-21	48349-10	*)		10
<p>*) Avskrivning sedan klaganden återkallat överklagandet (tillfälligt serveringstillstånd).</p>					
STOCKHOLM	2010-12-22	23340-10	Ä	*)	10
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att tillståndshavaren i samband med en tillställning inte lämnat kvitto och heller inte bokfört vissa intäkter korrekt. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. 7 kap.19 §.</p>					
STOCKHOLM	2010-12-28	48562-10	Ej Ä	*)	10
<p>*) Kommunen avlog ansökan om att vid ett tillfälle få utöka serveringstiden till kl 05. Anledningen var tidigare uppmärksammade brister i verksamheten, mat hade inte serverats och serveringsansvarig hade inte funnits på plats. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 8 § och 6 kap. 3 §.</p>					
STOCKHOLM	2010-12-29	44988-10 47625-10	Ä	*)	10
<p>*) Kommunen avlog två ansökningar rörande utökad serveringstid under vissa dagar till kl 01 p.g.a. risk för närboendestörningar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avskrev det överklagande som avsåg förfluten tid men biföll den andra ansökningen. Förvaltningsrätten konstaterade bl.a. att polismyndigheten inte avstyrkt ansökan. 6 kap. 4 §.</p>					
UPPSALA/ Länsrätten i C län	2010-01-29	2160-09	Ä	*)	2

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. bristande ekonomisk lämplighet hos en bolagsman samt p.g.a. att ägarförändringar inte anmälts. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som biföll överklagandet. Av domen framgår bl.a. att den ifrågasatte bolagsmannen lämnat bolagets styrelse samt sålt 90 % sina aktier i bolaget ett halvt år innan kommunen fattade sitt beslut. Vad gäller underlåtenheten att anmäla ägarförändring till kommunen konstaterade länsrätten att kommunen visserligen fått besked om att en förändring var tänkt att ske men att förändringen sen inte anmälts förrän den var genomförd och alltså inte i förväg. Denna förseelse, ansåg länsrätten, bör dock inte föranleda en återkallelse. 7 kap. 19§.					
UPPSALA/ Länsrätten i U län	2010-02-04	17-10	Ä	*)	2
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. att sökanden var misstänkt för brott mot alkohollagen (servering utan tillstånd). Sökanden överklagade till länsrätten som biföll överklagandet. Länsrätten konstaterade bl.a. att åklagaren beslutat att inte väcka åtal. 7 kap. 7 §.					
UPPSALA/ Länsrätten i U län	2010-02-08	2380-09	Ej Ä	*)	2
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i ordning och nykterhet vid flera tillfällen vilket bl.a. polisen rapporterat om. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
UPPSALA/ Länsrätten i U län	2010-02-12	2556-09	Ej Ä	*)	2
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i ordning och nykterhet, servering till påverkade gäster, servering till underårig samt restföringar. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avslag överklagandet. Länsrätten konstaterade att polisen rapporterat om ett flertal tillfällen då olägenheter förekommit. Vad gäller servering till en underårig anför länsrätten dock att detta inte visats eftersom den uppgiften endast stöds av den underåriga själv. 7 kap. 19 §.					
UPPSALA	2010-03-30	3126-10	*)		4
*) Ej inhibition av beslut om beslut av återkallelse av serveringstillstånd (bokföring).					
UPPSALA	2010-04-07	2222-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet sedan det uppdagats att det kort efter att serveringstillståndet meddelats hade det skett förändringar av ägande och inflytande i bolaget utan att detta anmälts till kommunen. Kommunen bedömde en nytillkommen person som olämplig. Dessutom fanns ett par restföringar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
UPPSALA	2010-04-14	2368-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet bl.a. p.g.a. upprepade brister i fråga om ordning och nykterhet. Dessutom hade inte föreskriven ordningsvakt funnits vid tillfälle. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
UPPSALA	2010-04-29	2415-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. upprepade brister i ordning och nykterhet under en längre tidsperiod och p.g.a. att lagad mat inte tillhandahållits i tillräcklig omfattning (försäljningen av mat hade uppgått till 5-6 % av den totala omsättningen åren 2006-2008) samt p.g.a. att alkohol påträffats på restaurangens toaletter. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. Förvaltningsrätten ansåg dock att den ringa matförsäljningen inte kunde ligga till grund för återkallelse av serveringstillståndet. Förvaltningsrätten ansåg heller inte att det kommunen anför om alkohol på toaletterna gav tillräckligt stöd för att det föreligger brott mot 7 kap. 10 § alkohollagen. 7 kap. 19 §.					
UPPSALA	2010-04-29	2648-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. ett antal betalningsanmaningar och restföringar. Skatteverket hade slutligen återkallat tillståndshavarens F-skattesedel. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					

UPPSALA	2010-05-18	3126-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. manipulering av kassaregistret och bristfällig bokföring. Skatteverket hade beslutat höja tillståndshavarens utgående skatt samt påfört skattetillägg (vilket beslut överklagats till förvaltningsrätten men avlogs av den). Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.					
UPPSALA	2010-05-24	1695-10	*)		5
*) Avskrivning sedan klaganden försatts i konkurs. Saken gällde ett serveringstillstånd som återkallats p.g.a. av att det på restaurangen påträffats vodkaflaskor som hade betydligt lägre alkoholhalt än vad de skulle ha. Förvaltningsrätten konstaterar att det funnits skäl att återkalla serveringstillståndet men att eftersom tillståndshavaren försatts i konkurs och serveringstillståndet därmed upphört att gälla ska målet avskrivas.					
UPPSALA	2010-08-30	4954-10	Ej Ä	*)	7
*) Kommunen avlog ansökan om serveringstillstånd p.g.a. av ett stort antal restföringar de senaste åren. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten och hävdade att hon länge haft fel på postgången och att försändelser inte kommit fram eller kommit sent. Förvaltningsrätten avlog överklagandet. 7 kap. 7 §.					
UPPSALA	2010-11-18	5495-10	*)		9
*) Avskrivning sedan överklagandet återkallats (serveringstid).					
UPPSALA	2010-11-18	6792-10	Ej Ä	*)	9
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. bristande ekonomisk skötsamhet och underlåtenhet att biträda i samband med tillsyn. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. Förvaltningsrätten noterade i samband med dess övervägande om en varning kunde vara en tillräcklig åtgärd att tillståndshavaren bedrivit alkoholservering ett par veckor efter beslutet att återkalla tillståndet. 7 kap. 19 §.					
LINKÖPING/ Länsrätten i E län	2010-01-04	3767-09	Ej Ä	*)	1
*) Kommunen avlog ansökan om serveringstillstånd dels p.g.a. av att en bolagsman år 2007 dömts för olovlig försäljning av alkoholdrycker samt p.g.a. att kommunen, utifrån den beskrivning som sökanden gett av verksamheten, inte ansåg att sökanden hade för avsikt att bedriva matservering. Sökanden överklagade till länsrätten som avlog överklagandet. Länsrätten noterade bl.a. att förutom att en bolagsman varit dömd för brott mot alkohollagen skulle verksamheten bedrivas på samma sätt som tidigare tillståndshavaren gjort och att det då endast omsattes ca 2 % mat i förhållande till den totala omsättningen. 7 kap. 7-8 §§.					
LINKÖPING/ Länsrätten i E län	2010-01-25	4127-09	Ej Ä	*)	2
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. av att kassaregistret manipulerats (analys av Skatteverket). Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §. Begäran om inhibition avlogs av Kammarrätten i Jönköping 2010-02-18, nr 382-10.					
LINKÖPING/ Länsrätten i E län	2010-01-25	4182-09	Ej Ä	*)	2
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Skatteverket hade konstaterat att kravet på att räkenskapsinformation skall bevaras under tio år inte följts eftersom den hårddisk där materialet sparades hade raderats. Skatteverket konstaterade även att kassaregistret manipulerats. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §. Begäran om inhibition avlogs av Kammarrätten i Jönköping 2010-02-18, nr 383-10.					
LINKÖPING/ Länsrätten i E län	2010-01-29	3718-09	*)		2
*) Avskrivning sedan klaganden återkallat överklagandet.					
LINKÖPING/ Länsrätten i D län	2010-02-10	3027-09	Ä	*)	2

*) Kommunen meddelade en varning samt villkor om att ingen gäst under 23 år fick släppas in samt att ingen gäst fick släppas in efter kl 01. Kommunen beslutade även att tillståndet skall omprövas sex månader från att beslutet vunnit laga kraft. Anledning till beslutet var bl.a. att tillståndshavaren inte betalat skatter och avgifter till det allmänna i tid, att det i samband med ett tillsynsbesök konstaterats att det fanns mer gäster i lokalen än vad räddningstjänsten godkänt, att servering skedde i lokaler som inte var godkända för ändamålet, samt att servering skedde i strid mot meddelade villkor. Vidare förekom reklam för tobaksvaror samt mängdrabatt av alkohol. Tillståndshavaren hade även visat bristande återhållsamhet i serveringen då ett stort antal ungdomar senare på natten omhändertagits enligt LOB. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten och yrkade att villkoret om 23-års åldergräns skulle upphävas. Länsrätten biföll överklagandet. Länsrätten ansåg att det var en tillfällig händelse som föranlett anmärkningarna och att tillståndshavarens serveringsstillstånd inte behövde förenas med villkor om åldergräns.

Anm. Länsrätten tycks genom sitt resonemang därmed inte utesluta att det i princip är möjligt för en tillståndsmyndighet att meddela villkor om viss ålder för att få komma in på en restaurang.

Se emellertid t.ex. Kammarrätten i Jönköping 2003-03-05, nr 2448-02, som inte meddelade prövningstillstånd efter att kommunen överklagat länsrättens dom. Kommunen hade meddelat ett tillfälligt serveringstillstånd (en dags musikevenemang) med villkor innebärandes att endast personer som var äldre än 20 år skulle få komma in på serveringsområdet. Kommunen ville på detta sätt, mot bakgrund av tidigare års erfarenheter vid liknande arrangemang, minska risken för servering till underåriga. Länsrätten menade att kommunens skäl för beslutet "närmast är av ordnings- och tillsynskaraktär". Därför, menade rätten, borde uppkommande problem lämpligen istället lösas genom andra åtgärder. Länsrätten ändrade därmed kommunens beslut såtillvida att åldergränsen för tillträde till serveringsområdet skulle vara 18 år. Kommunen överklagade domen men fick alltså inte pt i kammarrätten. Om den av länsrätten satta åldergränsen 18 år var lagenlig blev inte prövad.

LINKÖPING Förvaltningsrätten	2010-01-18	4256-09	Ej Ä	*)	2
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet sedan tillståndshavaren, ett aktiebolag, fått nya ägare vilka personer tidigare dömts för olika brott. Det hade även förekommit överträdelse av förvaringsförbudet i 6 kap. 9 § alkohollagen. Tillståndshavaren överklagade till Länsrätten i E län och förvaltningsrätten (som övertagit målet) avsåg överklagandet. 7 kap. 19 §.					
LINKÖPING	2010-03-08	648-10	Ä	*)	3
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att en bolagsman var misstänkt för rattfylleri (0,2 promille) samt att kvitto inte erbjudits alla kunder. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. 7 kap. 19 §.					
LINKÖPING	2010-03-25	763-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen avsåg ansökan om serveringstillstånd p.g.a. att sökanden dels arbetat i ett familjeföretag, ett handelsbolag, som fått serveringstillståndet återkallat p.g.a. att kassaregistret manipulerats. Sökanden hade dessutom varit delägare i bolaget kort innan dess serveringstillstånd blev återkallat. Kommunen ansåg att sökanden var bulvan för de personer (anhöriga till sökanden) som drivit ovan nämnda handelsbolag. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avsåg överklagandet. Domstolen ansåg bl.a. att det fanns sådana kopplingar mellan sökanden och en ägare av handelsbolaget att även han skulle omfattas av lämplighetsprövningen. Denne person uppfyllde inte kraven på lämplighet. 7 kap. 7 §.					
LINKÖPING	2010-04-29	807-10	Ä	*)	5
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i ordning och nykterhet samt underlåtenhet att vid ett par tillfällen efterfölja villkor om att ha ordningsvakt. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. 7 kap. 19 §.					
LINKÖPING	2010-05-21	4664-10	*)		5
*) Ej inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (ekonomisk misskötsamhet bl.a.)					
LINKÖPING	2010-05-25	812-10	Ej Ä	*)	5

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen vilket konstaterats av Skatteverket i samband med revision. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.				
LINKÖPING	2010-05-31	4919-10	*)	6
*) Ej inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (ekonomisk misskötsamhet).				
LINKÖPING	2010-06-02	4524-10	*)	6
*) Ej inhibition av beslut om villkor rörande ordningsvakt.				
LINKÖPING	2010-06-10	5299-10	*)	6
*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (ekonomisk misskötsamhet).				
LINKÖPING	2010-06-17	4919-10	Ej Ä	*) 6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.				
LINKÖPING	2010-06-18	4664-10	*)	6
*) Avskrivning sedan överklagandet återkallats.				
LINKÖPING	2010-07-05	5966-10	*)	6
*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (ekonomisk misskötsamhet).				
LINKÖPING	2010-07-13	4524-10	Ej Ä	*) 6
*) Kommunen beslutade förlänga ett tidsbegränsat villkor om ordningsvakt p.g.a. att det i samband med tillsyn konstaterats berusade gäster. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 5 §.				
LINKÖPING	2010-10-18	4432-10	Ej Ä	*) 8
*) Kommunen avlog ansökan om serveringstillstånd p.g.a. bristande ekonomisk lämplighet hos bolagets ägare (betalningsuppsmaningar och restföringar vid flera tillfällen). Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 7 §.				
LINKÖPING	2010-10-18	5299-10	Ej Ä	*) 8
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. flera betalningsuppsmaningar och restföringar gällande skatter och avgifter. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.				
LINKÖPING	2010-11-11	5966-10	Ä	*) 9
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföring och kassahantering. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Tillståndshavaren hade enligt domstolen bytt ut sitt kassasystem mot ett godkänt sådant vilket förefaller vara domstolens skäl att meddela varning i stället för återkallelse. 7 kap. 19 §.				
JÖNKÖPING/ Länsrätten i F län	2010-01-19	2318-09	Ej Ä	*) 1
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet bl.a. p.g.a. att det funnits personal som inte var anställda av tillståndshavaren (i vart fall inte införda i personalliggaren) samt att serveringstiden hade överskridits vid ett tillfälle. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.				
JÖNKÖPING	2010-05-06	2995-10	*)	5
*) Kommunen meddelade serveringstillstånd vilket överklagades av en annan tillståndshavare på orten. Förvaltningsrätten konstaterade att denne saknade talerätt och avvisade överklagandet. 22 § förvaltningslagen. Domen överklagades till Kammarrätten i Jönköping som avlog överklagandet 2010-05-17 nr 1164-10.				
JÖNKÖPING	2010-05-06	2997-10	*)	5
*) Kommunen meddelade serveringstillstånd vilket överklagades av en annan person vilken hävdade att en av bolagsmännen i företaget som fått serveringstillstånd inte var lämplig. Förvaltningsrätten konstaterade att klaganden inte hade talerätt. 22 § förvaltningslagen.				
JÖNKÖPING	2010-06-02	3852-10	*)	6

*) Ej inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd. Yrkande om interimistiskt förordnande rörande en uteservering kunde inte prövas eftersom den frågan inte rörde beslutet om återkallelse.					
JÖNKÖPING	2010-09-06	436-10	Ej Ä	*)	7
*) Kommunen avlog ansökan från ett bolag, som bedrev hotellverksamhet, om serveringstillståndet i bolagets hotelllobby, bastu och minibarer. Bolaget hävdade att de fick använda det kök som fanns i anslutning till den restaurang som låg i samma hus som hotellet men vars verksamhet drevs av ett annat bolag. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade att det i princip inte fanns något hinder från att två operatörer delade på ett kök men att köket också i någon mån av betydelse skall användas för allsidig matlagning. Gästerna skall erbjudas ett varierat och komplett utbud av såväl maträtter som drycker i lokaler som är lämpliga för förtäring. Såvitt framgår av utredningen i målet kommer bolaget endast att servera enklare förtäring i lobbyn. Det har inte visats att fortlöpande och mer omfattande användning av köket skulle utgöra ett avsett och praktiskt lämpligt inslag i rörelsen. Någon avsikt att utöka hotell- och konferensverksamheten med restaurangverksamhet har inte framkommit. 7 kap. 8 §. <i>Anm. Det kan tilläggas att RÅ 1998 ref. 47 som brukar åberopas när det gäller frågor om gemensamt kök inte utesluter en sådan ordning eftersom saken inte prövades men en verksamhet med fler än en operatör i ett kök <u>samtidigt</u> torde av praktiska skäl vara svår att bemästra varför det även av den anledningen det kan ifrågasättas om två eller flera kan ha ett gemensamt kök.</i>					
JÖNKÖPING	2010-09-07	3852-10	Ä	*)	7
*) Kommunen meddelade i mars 2009 en varning sedan det konstaterats att 6 kap. 5 § alkohollagen hade överträtts. I oktober meddelade kommunen ytterligare en varning p.g.a. överträdelse av 6 kap. 1 § alkohollagen. Samtidigt meddelades villkor om att bl.a. genomgå en godkänd utbildning i alkohollagen samt att upprätta en policy kring det fortsatta arbetet kring ansvarsfull alkoholhantering. I april 2010 återkallade kommunen serveringstillståndet p.g.a. att de villkor som meddelats inte efterlevts eller i vart fall inte inrapporterats till kommunen inom föreskriven tid. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade att kommunen i sitt beslut om villkor inte tydligt angett slutdatum för villkorens uppfyllande. Förvaltningsrätten konstaterade även att tillståndshavaren uppfyllt villkoren om utbildning och policy. 7 kap. 19 §.					
JÖNKÖPING	2010-09-08	4660-10	Ej Ä	*)	7
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att tillståndshavaren sedan serveringstillståndet meddelades inte övertog driften utan lät den tidigare ägaren driva verksamheten ett par månader. Tillståndshavaren hade i det sammanhanget inte iakttagit anmälningsskyldigheten i 8 kap. 3 § alkohollagen. Vidare hade inte restaurangrapport inlämnats samt hade Skatteverket konstaterat brister i bokföringen och beslutat om upptaxering. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.					
JÖNKÖPING	2010-09-30	1841-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen meddelade en varning p.g.a. att det vid två tillfällen saknats föreskrivna ordningsvakter. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 20 §.					
JÖNKÖPING	2010-09-30	3556-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen meddelade serveringstider inne till kl 01 och ute till kl 23 och avlog därmed serveringstid till kl 02 resp. kl 01. Detta p.g.a. av risk för närboendestörningar vilket påpekats av polismyndigheten och av miljöförvaltningen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 6 kap. 4 §.					
JÖNKÖPING	2010-11-04	1574-10	Ej Ä	*)	9
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen, brister i tillhandahållande av lagad mat under tid då en renovering pågick och p.g.a. att tillståndshavaren anordnat lotteri utan tillstånd. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §					
JÖNKÖPING	2010-11-22	6689-10	Ej Ä	*)	9

*) Kommunen avslag en ansökan om serveringstillstånd p.g.a. bristande lämplighet (restföringar och dom avseende bokföringsbrott). Härutöver hade inte sökanden kunnat visa hyres- eller arrendeavtal på lokalerna. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap 7 och 10 §§.					
JÖNKÖPING	2010-12-17	6840-10	Ej Ä	*)	10
*) Kommunen meddelade serveringstillståndet till kl 01 mot sökt serveringstid till kl 02. Polismyndigheten hade i yttrande anfört att serveringstid till kl 01 vore att föredra med tanke på ordning och säkerhet i området. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 6 kap. 4 §.					
VÄXJÖ	2010-03-29	815-10	Ä	*)	4
*) Kommunen meddelade en varning samt återtog under 12 månader den tidigare meddelade serveringstiden till kl 03 och uttalade som en förutsättning för att återfå serveringstiden till kl 03 att verksamheten under dessa 12 månader ska ha bedrivits på ett välskött sätt och utan några anmärkningar. Anledningen till beslutet var att polisen uppmärksammat ägaren till rörelsen tillsammans med några vänner druckit alkoholdrycker på restaurang vid fyratiden på morgonen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som delvis biföll överklagandet genom att upphäva återtagandet av serveringstiden och det villkor som var förknippat med att återfå den. Förvaltningsrätten konstaterade att tillståndshavaren drivit restaurangen i fyra år utan anmärkningar och att tillståndshavaren sagt sig vara beredd att vidta ett antal åtgärder för att förhindra ett upprepande. 7 kap. 20 §, 7 kap. 5 §.					
VÄXJÖ	2010-04-14	1130-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. fyra betalningsanmärkningar för obetalda skatter och avgifter. Härtill kom ett antal restföringar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
VÄXJÖ	2010-06-23	2234-10	Ä	*)	6
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. bristande lämplighet hos en bolagsman. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade att brotten (misshandel) begåtts 1998 och 2002 och att karenstiden nu fick anses passerad. Det omhändertagande 2007 enligt LOB som kommunen åberopat konstaterade förvaltningsrätten att det i och för sig inte var ett brott men ändå fick anses graverande för en som söker serveringstillstånd. Dock ansåg förvaltningsrätten att karenstiden i ett sådant fall bör vara kortare än vid brottslighet. 7 kap. 7 §.					
VÄXJÖ	2010-06-24	1114-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att det serverats i lokaler som inte disponerats av tillståndshavaren och att servering skett utan att serveringsansvarig funnits närvarande samt servering skett till underårig gäst. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
VÄXJÖ	2010-11-02	4165-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. ett antal polispromemorior från olika tillfällen och som avsåg överservering, servering utanför insynat serveringsområde, gäster som tillåtits medföra alkoholdrycker från restaurangen och servering till underåriga. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
VÄXJÖ	2010-11-30	3315-10	Ej Ä	*)	9
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. ekonomisk misskötsamhet, bl.a. restföringar. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 7 §.					
MALMÖ/ Länsrätten i M län	2010-01-05	6300-09	Ä	*)	1
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet bl.a. p.g.a. brister i ordning och nykterhet och servering av alkoholdrycker till underåriga gäster. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som biföll överklagandet. Länsrätten ansåg att det inte på ett tillräckligt övertygande sätt visats att det skulle föreligga missförhållanden. Uppgifterna om berusningsnivå var oprecisa enligt länsrätten och uppgifterna om de underårigas ålder hade inte verifierats. 7 kap. 19 §. Kammarrätten i Göteborg upphävde domen 2010-03-30, se ovan.					

MALMÖ/ Länsrätten i M län	2010-02-03	12188-09	Ej Ä	*)	2
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. av att sökandens tidigare ekonomiska misskötsamhet och p.g.a. av att sökanden inte kunnat visa hur den tänkta rörelsen ska finansieras. Sökanden överklagade till länsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 7 §.					
MALMÖ/ Länsrätten i M län	2010-02-08	6930-09	Ej Ä	*)	2
*) Kommunen avslag serveringstid till kl 02 men medgav tid längst kl 24 under fre- och lördagar. övriga dagar till kl 23. Anledningen till beslutet var risk för närboendestörningar. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten och yrkade serveringstid till kl 01 samtliga veckodagar. Länsrätten avslag överklagandet och konstaterade att restaurangen var belägen så nära bostadsbebyggelse att ljud från restaurangens uteservering kan störa de kringboende. 6 kap. 4 §.					
MALMÖ Förvaltningsrätten	2010-02-17	2522-10	Ä	*)	2
*) Kommunen hade, enligt vad som sägs i denna dom, i samband med att den meddelade ett serveringstillstånd på en idrottsanläggning även inom ramen för serveringstillståndet medgett rätt till servering s.k. folköl i anslutning till s.k. matkiosker. Hur tillståndet rent tekniskt var konstruerat framgår inte av domen men det kan antas att de serveringsutrymmen som omfattades av tillståndet var tämligen omfattande och att detta är anledningen till att det sägs att det fanns rätt att på serveringsstället servera folköl i matkiosker (vilken rätt innehavare av serveringstillstånd har med automatik). Kommunen hade dock i samband med att tillståndet beviljades meddelat villkor om att folköl inte får medtas in på läktarna utan får förtäras på den angränsande serveringsytan i anslutning till kioskerna (Det kan noteras att medföringsförbudet i 6 kap. 8 § alkohollagen inte gäller öl). År 2009 ansökte tillståndshavaren om att kommunen skulle upphäva nämnda villkor vilken framställning kommunen avslag. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten i Skåne län varefter förvaltningsrätten, som övertagit länsrättens mål, biföll överklagandet. Förvaltningsrätten för därvid bl.a. ett resonemang om skillnaden mellan serveringstillstånd och tillåtelse att servera folköl och kommer fram till att möjligheten att meddela villkor enligt 7 kap. 5 § alkohollagen endast finns på serveringsytor som omfattas av serveringstillstånd. Förvaltningsrätten drar slutligen slutsatsen att de s.k. matkioskerna inte är hänförliga till serveringstillståndet utan att det från dessa serveras öl med stöd av 6 kap. 1 a § första stycket alkohollagen. Förvaltningsrätten anför vidare att dess prövning inte omfattar huruvida servering av öl i matkioskerna är förenlig med nyss nämnda lagrum. 7 kap. 5 §. <i>Anm. Huruvida folkölet serverades men stöd av första eller andra stycket i 6 kap. 1a § är naturligtvis som förvaltningsrätten säger av intresse för frågan om villkor får meddelas eller inte. De inledande skrivningarna i domen tydde på att serveringen skedde inom ramen för ett serveringstillstånd. Förvaltningsrätten kom dock fram till att det handlade om från serveringstillståndet fristående ölserveringar. I sådant fall får inte villkor med stöd av 7 kap. 5 § meddelas men om det blir fråga om olägenheter som måste rättas till kan bestämmelserna i 7 kap. 21 § alkohollagen tillämpas. En annan möjlighet är att den som disponerar anläggningen beslutar att det inte får förekomma alkoholdrycker på läktarna.</i>					
MALMÖ	2010-02-26	2759-10	Ej Ä	*)	3
*) Kommunen avslag en ansökan om att utöka tillståndet från viss tid på året till året runt. Beslutet motiverades med att bolagsmännen har kopplingar till kriminella organisationer och personer. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19§.					
MALMÖ	2010-03-04	2521-10	Ej Ä	*)	3
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i kassaregister och bokföring, försäljning och förvaring av alkoholdrycker som inte köpts in på föreskrivet sätt samt underlåtenhet att anmäla uppgifter enligt 8 kap. 6 § alkohollagen (bolagsmän/ägare). Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
MALMÖ	2010-03-29	873-10	Ej Ä	*)	4

*) Kommunen avslag ansökan om utökad serveringstid till kl 05 dagligen inomhus och till kl 01 på uteservering. Tillstånd fanns till kl 05 vissa dagar i veckan samt till kl 23 på uteserveringen och detta tillstånd förlängdes med ett år. Dessutom hade en lägsta åldersgräns för inträde till restaurangen satts till 20 år. Beslutet motiverades med risk för olägenheter bl.a. i form av närboendestörningar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet i alla delar. 6 kap. 4 §.					
MALMÖ	2010-04-12	3117-10	Ä	*)	4
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. återkommande överträdelse av best. i 3 kap. 4 och 8 §§ samt 6 kap. 2 § alkohollagen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Domstolen konstaterade att händelsen år 2009 inte till fullo var styrkt och att övriga händelser som åberopats låg flera år tillbaka i tiden. 7 kap. 19 §.					
MALMÖ	2010-04-14	3032-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen avslag ansökan om stadigvarande serveringstillstånd p.g.a. sökanden varit delägare i en rörelse som 2007 fått sitt serveringstillstånd återkallat p.g.a. ekonomisk olämplighet. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 7 §.					
MALMÖ	2010-05-24	1846-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet bl.a. p.g.a. brister i kassahanteringen och i bokföringen, restföringar, underlåtenhet att anmäla förändringar i bolagets styrelse. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
MALMÖ	2010-05-27	6928-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen avslag tillfällig utökning av serveringstiden från kl 07 till kl 09. Arrangemanget riktade sig till en yngre publik (studenter) och polismyndigheten hade avstyrkt. Polismyndigheten hade bl.a. anfört i sitt yttrande att det 2009 varit mycket stökigt bland ungdomar i kommunen samband med ”studentröj”. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 6 kap 4 §.					
MALMÖ	2010-06-10	8991-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen meddelade tillfälligt serveringstillstånd men avslag serveringstid mellan kl 00 och 03 med motiveringen att evenemanget främst riktar sig mot skolungdomar och studenter. Polismyndigheten hade avstyrkt serveringstid efter kl 24. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 6 kap. 4 §.					
MALMÖ	2010-06-11	1370-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen och kassaregisterhanteringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
MALMÖ	2010-06-29	6655-10	Ä	*)	6
*) Kommunen avslag ansökan om utökning av en uteservering med ytterligare ett utrymme som var avskilt från övriga utrymmen med ett 2 m brett gångstråk. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten delade kommunens mening att om restriktivitet i samband med sk. satellitserveringar men fann i detta fall att ytan var överblickbar och relativt liten (12 kvm). 7 kap. 9 och 10 §§.					
MALMÖ	2010-07-06	5977-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. tillståndshavaren inte längre bedrev verksamheten. Tillståndshavaren hade meddelats tillstånd i enskild firma men kommunen uppdagade att maken drev rörelsen i enskild firma. Tillståndshavaren var varken registrerad för mervärdesskatt eller som arbetsgivare. Livsmedelsanläggningen var registrerad på maken. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §. <i>Anm. Fråga uppkommer därmed om maken gjort sig skyldig till brott mot 10 kap. 2 § alkohollagen.</i>					
MALMÖ	2010-07-16	5452-10	Ä	*)	7
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet i huvudsak p.g.a. skatteskulder. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Förvaltningsrätten anförde som skäl att skulderna varit relativt små (ett belopp under 15000 kr samt några belopp runt 5000 kr) samt att ägarna snabbt vidtagit åtgärder för att rätta till missförhållandena. 7 kap. 19 §.					

MALMÖ	2010-07-16	10504-10	Ä	*)	7
<p>*) Kommunen meddelade ett tillfälligt serveringstillstånd gällande under 9 dagar samt omfattande starköl och vin men inte spritdrycker. Kommunen meddelade även villkor om att serveringen viss tid på dagen endast fick ske inom ett visst avgränsat område. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade att kommunen inte närmare angett varför inte spritdrycker skulle få serveras. Det hade heller inte närmare motiverats varför serveringsytan hade avgränsats under viss tid av dagen. 7 kap. 5 §.</p>					
MALMÖ	2010-07-20	6993-10	*)		7
<p>*) Kommunen hade medgivit servering av öl (sk. folköl) enligt 6 kap. 1a § första stycket alkohollagen i anslutning till kiosker med matservering. Kommunen hade också uttalat att öl inte fick medtas ut på en läktare (som tillhörde en idrottsanläggning). Beslutet uppfattades av tillståndshavaren som ett villkor och överklagade till förvaltningsrätten som avvisade överklagandet. Förvaltningsrätten fann att det saknades möjlighet att med stöd av alkohollagens bestämmelser meddela förbud mot att öl som inköpts i matkioskerna på stadion medfördes ut på läktarna. I den mån det överklagade beslutet ska anses innefatta ett sådant förbud är detta utan laga verkan och kan därför inte prövas.</p> <p><i>Anm. Enligt förvaltningsrättens beslut hade kommunen beslutat om att medge servering av öl. Om så verkligen skett eller om det enbart handlar om att kommunen haft synpunkter på hur ölförsäljningen fick bedrivas framgår inte av domen. Emellertid kan konstateras att försäljning av öl inte är tillståndspliktig utan att det är tillräckligt med att ett antal i alkohollagen uppställda villkor är uppfyllda (vilket förvaltningsrätten också funnit). Därför är inte bestämmelsen rörande möjlighet att meddela villkor i 7 kap. 5 § tredje stycket tillämplig (den gäller endast den som har serveringstillstånd). Inte heller är 7 kap. 21 § tillämplig eftersom det i den bestämmelsen (som rör åtgärder mot ölförsäljning) inte finns möjlighet att föreskriva om villkor för försäljningens bedrivande. Enligt denna bestämmelse kan en som bedriver ölförsäljning antingen förbjudas fortsätta verksamheten eller meddelas varning. Ett sådant förbud behöver inte vara totalt utan kan avse vissa tider eller under vissa omständigheter. T.ex. kan ett förbud avse vissa tider på dygnet eller vissa veckodagar. Denna bestämmelse får endast tillgripas om försäljningen medfört olägenheter eller om bestämmelserna i alkohollagen inte efterlevts.</i></p>					
MALMÖ	2010-07-23	8428-10	Ej Ä	*)	7
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. för brott mot förvarings- och förtäringförbudet (några personer hade suttit och förtärt alkoholdrycker i en källarlokal som tillhörde restaurangen men inte var insynad som serveringslokal). Härutöver hade av kommunen meddelade villkor om obligatorisk ålderskontroll i entrén efter kl 22 inte efterlevts. Vidare hade det i samband med tillsyn vid två tillfällen (dock med 1½ år mellanrum) funnits brister i ordning och nykterhet. Dessutom hade det riktats anmärkningar mot att matutbudet var för litet samt slutligen att tre betalningsanmaningar hade skickats av Skatteverket. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avsåg överklagandet. Förvaltningsrätten anförde dock att betalningsanmaningarna inte ensamt innebär att tillståndshavaren inte är lämplig att utöva verksamheten men att de är en omständighet att ta hänsyn till vid en samlad bedömning. 7 kap. 19 §.</p>					
MALMÖ	2010-08-24	7301-10	Ä	*)	7
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. oklara ägarförhållanden och restföringar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Detta p.g.a. att misskötsamheten förekommit under en viss begränsad tid då en bolagsman drabbats av ett allvarligt sjukdomstillstånd. 7 kap. 19 §.</p>					
MALMÖ	2010-09-10	8162-10	Ej Ä	*)	7
<p>*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att det tillståndshavande bolaget drevs i likvidationspliktigt skick. Det hade även förekommit restföringar och vidare hade Skatteverket påfört arbetsgivaravgifter och skattetillegg. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avsåg överklagandet. 7 kap. 19 §.</p>					
MALMÖ	2010-10-01	9414-10	Ej Ä	*)	8

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att tillståndshavaren inte anmält betydande förändringar i bolagets styrelse och ägande. Personer med betydande inflytande uppvisade brister i ekonomisk skötsamhet. Inte heller hade namnbyte och ändrad inriktning på verksamheten anmälts till kommunen. Härutöver fanns restföringar och bolaget hade inte i bokföringen visat på utbetald lön trots att det funnits anställda enligt personalliggaren. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
MALMÖ	2010-10-13	4498-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. restföringar, misskötta inbetalningar av skatter och avgifter samt uteblivna betalningar av tillsynsavgifter. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
MALMÖ	2010-10-21	8093-10	Ä	*)	8
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att tillståndshavaren hade anknytningar till ett kriminellt nätverk vilket polismyndigheten upplyst kommunen om. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade att de uppgifter polismyndigheten lämnat varit så vaga att de i sig inte kan anses utgöra ett tillräckligt konkret underlag för att återkalla serveringstillståndet. 7 kap. 19 §					
MALMÖ	2010-11-17	12609-10	*)		9
*) Avskrivning (fråga om villkor) sedan klagandens serveringstillstånd återkallats och det ärendet avgjorts i förvaltningsrätten till tillståndshavarens nackdel.					
MALMÖ	2010-11-17	13445-10	Ej Ä	*)	9
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i ordning och nykterhet och att tillståndshavaren inte följt villkor om ordningsvakter. Det hade även förekommit brister i tillhandahållandet av lagad mat. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
MALMÖ	2010-12-01	8685-10	Ej Ä	*)	10
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. omfattande betalningsuppsmaningar och restföringar under tre års tid. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
MALMÖ	2010-12-09	10597-10	Ej Ä	*)	10
*) Kommunen avslag ansökan om utökning av serveringstiden på en uteservering till kl 03 resp. kl 05. Serveringen var belägen på en innergård. Detta p.g.a. risk för närboendestörningar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 6 kap. 4 §.					
MALMÖ	2010-12-14	12307-10	Ä	*)	10
*) Kommunen meddelade varning samt villkor om ordningsvakt dagligen mellan kl 22-01 under en sexmånadersperiod. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som i huvudsak avslag överklagandet men ändrade villkoret om ordningsvakt att gälla under fre- och lördagar. 7 kap. 20 och 5 §§					
GÖTEBORG/ Länsrätten i O	2010-01-20	5058-09	*)		1
*) Avskrivning sedan klaganden sålt rörelsen och begärt att serveringstillståndet skall återkallas.					
GÖTEBORG/ Länsrätten i O	2010-01-22	553-10	*)		2
*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (överträdelse av 8 kap. 5a § alkohollagen).					
GÖTEBORG/ Länsrätten i O	2010-02-08	1122-10	*)		2
*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (avsaknad av kassaregister i en garderob, skatter o avgifter samt en ny PBI som inte anmälts).					
GÖTEBORG/ Länsrätten i N	2010-02-10	1847-08	*)		2
*) Avvisning av överklagandet sedan ombudet inte lämnat in fullmakt att företräda klaganden.					

GÖTEBORG/ Länsrätten i O	2010-02-11	9190-09	Ej Ä	*)	2
*) Kommunen avslog ansökan om serveringstillstånd p.g.a. att sökanden inte förmått visa hur finansiering av rörelsen skett. Sökanden överklagade till länsrätten som avslog överklagandet. Länsrätten fann bl.a. att klaganden under hand ändrat sina uppgifter om varifrån kapitalet kom och att det inte var möjligt att kunna följa de transaktioner som åberopats. Bl.a. sades pengar ha överförts från utlandet till en släkting som i sin tur lånat ut dem men dessa pengar synes inte ha använts utan funnits kvar på släktingens konto. 7 kap. 19 §.					
GÖTEBORG/ Länsrätten i O	2010-02-12	9603-09	*)		2
*) Avskrivning sedan klaganden återkallat överklagandet.					
GÖTEBORG	2010-03-01	3137-10	Ä	*)	3
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet i huvudsak p.g.a. restföringar och brister i bokföring och kassaregister. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning.					
GÖTEBORG	2010-03-02	3065-10	Ej Ä	*)	3
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att tillståndshavaren anlitat personal som inte varit anställd (inget anställningsavtal eller anställningsbevis hade upprättats), inte lämnat uppgifter som tillsynsmyndigheten kan begära med stöd av 8 kap. 4 § alkohollagen (de ovan nämnda handlingarna rörande anställningar) samt att tillståndshavaren underlåtit att anmäla till kommunen att han tagit i bruk ett nytt kassaregister. Härutöver gjorde kommunen gällande att tillståndshavaren inte längre uppfyllde kravet på lämplighet -främst p.g.a. att restaurangfacket uppgett sig haft problem med tillståndshavaren vad gäller anställningsavtal, löneutbetalningar mm. Slutligen hade tillståndshavaren blivit restförd för skatter och avgifter (vilket han tidigare fått en varning för) samt vid upprepade tillfällen uppträtt onykter på arbetsplatsen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. Förvaltningsrätten ansåg visserligen att det inte kunde krävas anställningsavtal och därmed kunde naturligtvis heller inte krävas att sådana skulle lämnas över till tillsynsmyndigheten enligt 8 kap. 4 §. Förvaltningsrätten konstaterade även att personalen varit anställd (ett avtal fanns med Migrationsverket). Vad gäller frågan om att anmäla nytt kassaregister konstaterade domstolen att det inte finns någon sådan skyldighet numera och att det var tveksamt om den fanns tidigare. Vad gäller tillståndshavarens berusning på arbetsplatsen ansåg domstolen att det måste ha en avsevärd inverkan på lämplighetsbedömningen. Sammanfattningsvis ansåg förvaltningsrätten att bristerna vad gäller tillståndshavarens lämplighet var så stora (främst restföringar och onykterhet på arbetsplatsen) att serveringstillståndet skulle återkallas. 7 kap. 19 §.					
GÖTEBORG	2010-03-22	9128-10	*)		3
*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (restföringar).					
GÖTEBORG	2010-03-23	3074-10	Ej Ä	*)	3
*) Kommunen avslog ansökan om serveringstillstånd dels p.g.a. att sökanden inte var lämplig (dömd för brott mot lotterilagen och därefter ånyo misstänkt för dobbleri och brott mot automatspelslagen), dels på grund av risken för olägenheter enligt 7 kap. 9 § alkohollagen (restaurangen är belägen i ett bostadsområde och det hade förekommit störningar från restaurangen under tid då det fanns serveringstillstånd på den.) Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. 7 kap. 7 och 9 §§.					
GÖTEBORG	2010-03-23	3528-10	Ej Ä	*)	3
Kommunen meddelade en varning sedan en bolagsman dömts för rattfylleri 2008 och en bolagsman för rattfylleri 2005. Kommunen motiverade varningen med att den ene bolagsmannen lämnat rörelsen och att det förflutit fyra år sedan den andre dömts för brott. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. 7 kap. 20 §.					
GÖTEBORG	2010-03-30	5650-10	*)		4

*) Avskrivning av ett aktiebolags överklagande av beslut om återkallelse av serveringstillståndet sedan bolaget bytt ägare.

Anm. Om det är så att tillståndshavaren, aktiebolaget, fått andra aktieägare eller om det är restaurangen som bytt ägare framgår inte helt klart av domstolens beslut. Dock sägs i beslutet att serveringstillståndet i samband med ägarbytet upphört att gälla vilket tyder på att det kan vara fråga om att aktiebolaget försvunnit ur bilden. Det kan då erinras om att ett serveringstillstånd inte upphör att gälla i andra fall än när det återkallats eller förutsättningarna i 7 kap. 17 § alkohollagen föreligger eller i fall då en juridisk person avregistrerats, dvs. i sistnämnda fall det inte längre finns något rättssubjekt som är bärare av tillståndet. Skulle det vara fråga om ett ägarbyte med innebörden av att nya aktieägare ersatt de tidigare finns ändå den juridiska personen kvar med full rättskapacitet.

GÖTEBORG	2010-04-08	9797-10	*)	4
----------	------------	---------	----	---

Avvisning av yrkande om inhibition eftersom något överklagande inte skett. 28 § FL.

GÖTEBORG	2010-04-15	10360-10	*)	4
----------	------------	----------	----	---

*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (restföringar).

GÖTEBORG	2010-04-21	3990-10	Ej Ä	*)	4
----------	------------	---------	------	----	---

*) Kommunen avlog ansökan om serveringstillstånd p.g.a. att sökanden inte visat hur finansieringen av köpet gått till. Olika och motsägelsefulla uppgifter om finansieringen hade lämnats underhand. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade bl.a. att det inte fanns några handlingar som visade att sökanden haft tillgång till pengarna. 7 kap. 7§.

GÖTEBORG	2010-05-05	5174-10	Ä	*)	5
----------	------------	---------	---	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i kassahanteringen och underlåtenhet att erbjuda kunderna kvitto. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Domstolen konstaterade att den återopade händelsen inträffat 2009 och att bestämmelsen i 8 kap 5 a § alkohollagen upphörde att gälla år 2010 och att bestämmelsen numera inte kan anses vara direkt tillämplig i fråga om återkallelse av serveringstillstånd. Förvaltningsrätten finner dock att tillståndshavaren genom bristerna i kassahanteringen försvårat kommunens kontroll och att det finns tecken på att tillståndshavaren försökt undandra sig beskattning och att detta är ett tecken på misskötsamhet som kan utgöra grund för ett ingripande enligt alkohollagen . 7 kap. 19 §.

GÖTEBORG	2010-05-10	3181-10	Ä	*)	5
----------	------------	---------	---	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i kassahanteringen, brister i ordning och nykterhet, servering på ej insynat område, ej iakttagande av utrymningstiden och underlåtenhet att följa villkor om ordningsvakter. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Domstolen anförde att flera av anmärkningarna inte fristående kunde leda till återkallelse och att vissa anmärkningar avsåg engångshändelser. Domstolen fann vidare att det inte gjorts gällande att tillståndshavaren försökt undanhålla inkomster från beskattning samt att tillståndshavaren hade vidtagit åtgärder för att förhindra en upprepning. 7 kap. 19 §

GÖTEBORG	2010-06-01	3684-10	Ej Ä	*)	6
----------	------------	---------	------	----	---

*) Kommunen meddelade en varning samt beslutade att serveringstiden på uteserveringen skulle inskränkas till kl 22.30 istället för som tidigare till kl 01. Anledningen var brister i ordningen på restaurangen samt närboendestörningar p.g.a. hög ljudnivå från uteserveringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. Efter överklagande upphävde Kammarrätten i Göteborg förvaltningsrättens dom och kommunens beslut, se under kammarrätterna ovan.7 kap 19 § och 6 kap. 4 §.

GÖTEBORG	2010-06-09	8508-10	Ä	*)	6
----------	------------	---------	---	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. restföringar, brister i kassahanteringen och utlämnande av kvitto samt underlåtenhet att anmäla ägarförändringar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll delvis överklagandet och meddelade varning. Förvaltningsrätten tog därvid hänsyn till tidigare interna tvister mellan bolagsmännen vilket lett till att kontrollen tappats över verksamheten. Kommunen överklagade till Kammarrätten i Göteborg som biföll överklagandet och fastställde kommunens beslut. 7 kap. 19 §.

GÖTEBORG	2010-06-15	5115-10	Ä	*)	6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att det misstänktes att tillståndshavaren tillåtit brottslig verksamhet på serveringsstället (spelverksamhet utan Lotteriinspektionens godkännande). Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Anledningen härtill var att tillståndshavaren gjort gällande att spelautomaterna endast tillfälligt funnits i restaurangen, vilket uttalande förvaltningsrätten trodde på eftersom kommunen inte visat på motsatsen. En nämndeman var skiljaktig och trodde inte på förklaringen att automaterna fanns där endast tillfälligt. 7 kap. 19 §.					
GÖTEBORG	2010-06-16	4798-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillståndet p.g.a. risk för olägenheter enligt 7 kap. 9 §. Dessutom förekom restföringar hos sökanden samt hade han fått serveringstillståndet återkallat på samma restaurang mindre än ett år tidigare. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 7 och 9 §§.					
GÖTEBORG	2010-06-16	13021-10	*)		6
*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (ekonomisk misskötsamhet).					
GÖTEBORG	2010-08-03	7722-10	Ej Ä	*)	7
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet i huvudsak p.g.a. att serveringstiderna inte följts samt brister i redovisningen av skatter och avgifter. Skatteverket hade vidare återkallat tillståndshavarens F-skattsedel. 7 kap. 19 §.					
GÖTEBORG	2010-08-24	9959	*)		7
*) Avskrivning sedan överklagandet återkallats. Kommunens beslut gällde villkor om ordningsvakt.					
GÖTEBORG	2010-09-20	9128-10	*)		8
*) Avskrivning sedan överklagandet återkallats (återkallelse av serveringstillstånd).					
GÖTEBORG	2010-09-22	2966-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen p.g.a. brister i anmälningsskyldigheten, bokföring och kassaregister. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. Förvaltningsrätten fann bl.a. att det tillståndshavaren sagt om att bokföringsmaterialet förkommit i samband med en översvämning i en sommarstuga inte bar sannolikhetens prägel. 7 kap. 19 §.					
GÖTEBORG	2010-09-22	3504-10	*)		8
*) Kommunen yrkar att ett av förvaltningsrättens beslut om inhibition slutar gälla. Anledningen var att kommunen fått information om att motparten inte längre disponerade över den aktuella restauranglokalen. Motparten hävdar att det finns dispositionsrätt och att den först förloras när någon annan beviljats serveringstillstånd i lokalen. Förvaltningsrätten avslag kommunens yrkande.					
GÖTEBORG	2010-09-22	4026-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen meddelade varning sedan tillståndshavaren serverat alkoholdrycker utanför serveringsställets insynade områden. Dessutom hade polisen gjort gällande att gäster fått ta med sig alkoholdrycker från restaurangen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 20 §.					
GÖTEBORG	2010-09-22	7711-10	Ej Ä	*)	8
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. av flera restföringar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten och åberopade egna familjeförhållanden som skäl till uteblivna betalningar och restföringar. Förvaltningsrätten avslag överklagandet. 7 kap. 19 §.					
GÖTEBORG	2010-10-13	12657-10	Ä	*)	8
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. att sökanden inte visat hur köpet finansierats. Inte heller hade sökanden visat att det fanns ett kök för allsidig matlagning. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Klaganden visade aviseringar från utlandet på det aktuella beloppet samt ett bevis från miljöförvaltningen om registrering av livsmedelsanläggning. Härtill kommer att den tidigare innehavaren av restaurangen haft serveringstillstånd. 7 kap. 7-8 §§.					
GÖTEBORG	2010-10-14	8510-10	Ej Ä	*)	8

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. kretsen personer med betydande inflytande i bolaget hade ändrats och att det inte visats hur de nya bolagsmännen finansierat köpet av rörelsen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. Förvaltningsrätten fann i likhet med kommunen att det fanns betydande skillnader mellan överlåtelseavtalet och övriga handlingar vad gäller summor och datum. Det hade heller inte kunnat styrkas varifrån merparten av köpeskillingen kommit. 7 kap. 19 §.				
GÖTEBORG	2010-10-21	14048-10	*)	8
*) Avvisning av överklagande sedan klaganden inte på förvaltningsrättens begäran inkommit med underskrift av behörig firmatecknare.				
GÖTEBORG	2010-11-04	14707-10	Ej Ä	*) 9
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. 7 kap. 19 §.				
GÖTEBORG	2010-11-10	13095-10	Ej Ä	*) 9
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. 7 kap. 19 §.				
GÖTEBORG	2010-11-17	8918-10	Ej Ä	*) 9
*) Kommunen meddelade varning p.g.a. brister i ordning och nykterhet. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. 7 kap. 20 §.				
GÖTEBORG	2010-11-22	10360-10	Ä	*) 9
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att en förening varit restförd gånger samt inte hade meddelat förändringar i sin styrelse. Dessutom hade skatter och avgifter inte alltid inbetalats i tid (nio gånger). Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till varning. Rättens ordf. var skiljaktig och ville avslå överklagandet. 7 kap. 19 §.				
GÖTEBORG	2010-11-24	3504-10	*)	9
*) Avskrivning sedan klaganden förlorat sin dispositionsrätt över lokalen och någon annan fått serveringstillstånd i den.				
GÖTEBORG	2010-10-27	13021-10	Ej Ä	*) 8
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. restföringar och betalningsuppsmaningar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. 7 kap. 19 §.				
GÖTEBORG	2010-12-07	3172-10	Ej Ä	*) 10
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. kvitto inte lämnades och att de av kommunen begärda kontrollremssorna alternativt journalrapporterna inte lämnats (eller kunde lämnas eftersom sådana saknades). Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. 7 kap. 19 §.				
GÖTEBORG	2010-12-16	20784-10	*)	10
*) Inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (brister i ordning och nykterhet, överträdelse av villkor och restföringar).				
GÖTEBORG	2010-12-20	16672-10	Ä	*) 10
*) Kommunen avslog ansökan om utökad serveringstid på en uteservering från kl 01 till kl 02. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten ansåg att kommunens skäl för avslag syftade på händelser som låg lång tillbaka i tiden. 6 kap. 4 §.				
KARLSTAD	2010-04-27	1867-10	Ej Ä	*) 5
*) Kommunen meddelade serveringstillståndet med serveringstid till kl 01. Närboende överklagar serveringstiden och påtalar störningar samt yrkar en tidigareläggning av serveringstiden. Förvaltningsrätten avslog överklagandet. 6 kap. 4 §.				
KARLSTAD	2010-05-21	3309-10	*)	5
*) Avvisning av överklagande. En sökande hade överklagat en begäran från kommunen om komplettering av ärendet med vissa handlingar. Förvaltningsrätten ansåg att denna begäran från kommunen inte var ett beslut som enligt 9 kap. 2 § alkohollagen gick att överklaga. 9 kap. 2 §.				

KARLSTAD	2010-05-31	381-10	*)	6
*) Avskrivning sedan restaurangen sålts.				
KARLSTAD	2010-05-31	398-10	*)	6
*) Avskrivning sedan restaurangen sålts.				
KARLSTAD	2010-07-06	4334-10	*)	6
*) Avskrivning sedan klaganden försatts i konkurs.				
KARLSTAD	2010-10-07	491-10	*)	8
*) Avskrivning sedan klaganden återkallat överklagandet (återkallelse av serveringstillstånd).				
KARLSTAD	2010-12-02	7510-10	*)	9
*) Ej inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd (brister i bokföringen).				
FALUN/ Länsrätten i X län	2010-01-19	1897-09	*)	1
*) Avskrivning sedan klaganden återkallat sitt överklagande.				
FALUN	2010-02-25	1398-10	*)	3
Ej inhibition av beslut om återkallelse av serveringstillstånd				
FALUN	2010-04-12	1398-10	Ä	*) 4
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet bl.a. p.g.a. brister i ordning och nykterhet, gäster kunde ta med sig alkohol från restaurangen och servering skedde vid tillfälle till påverkade gäster. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som ändrade till en varning. 7 kap. 19 §.				
FALUN	2010-06-23	3853-10	Ej Ä	*) 6
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. restföringar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.				
FALUN	2010-07-14	2834-10	Ä	*) 6
*) Kommunen avlog ansökan om serveringstillstånd p.g.a. av att den ansåg att sökanden, en enskild firma, företrädde en annan person vilken den inte var lämplig. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten fann inte att kommunen styrkt att det förelåg ett bulvanförhållande. 7 kap. 7 §.				
FALUN	2010-08-24	4352-10	Ej Ä	*) 7
*) Kommunen meddelade i samband med serveringstillstånd i en idrottsanläggning villkor om att ungdomar under 18 år inte fick vistas på serveringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 5 §.				
FALUN	2010-10-08	5967-10	Ä	*) 8
*) Kommunen avlog en ansökan om serveringstillståndet i ett öltält i samband med en festival. Kommunen hade uppmärksammat att sökanden på sin hemsida hade sålt ölbiljetter och informerat om en ölhävtävling. Dessutom hade inte sökanden visat att serveringsstället var lämpligt ur brandsäkerhets synpunkt. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade att annonseringen på bolagets hemsida tagits bort och att brandmyndigheten inte hade något att erinra mot brandsäkerheten. 7 kap. 7-8 §§.				
<i>Anm. Krav på brandsäkerhet uppställs för serveringstillstånd gällande allmänheten året runt eller årligen under viss tidsperiod (7 kap. 8 § första stycket alkohollagen). Andraserveringstillstånd omfattas inte av bestämmelsen om brandsäkerhet. Huruvida det i målet aktuella tillståndet var årligen återkommande eller inte framgår dock inte av domen.</i>				
FALUN	2010-12-08	4846-10	Ä	*) 10
*) Kommunen avlog ansökan om utsträckt serveringstid från kl 01 till kl 02. Beslutet motiverades med hänvisning till kommunens riktlinjer. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som konstaterade att det inte är tillräckligt att enbart hänvisa till kommunala riktlinjer. 6 Kap. 4 §.				
HÄRNÖSAND/ Länsrätten i Z	2010-02-04	796-09	Ä	*) 2

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet för ett bolag A p.g.a. misstänkt bulvanförhållande (beroende på att vissa personer inte ansett sig kunna klara vandelsprövningen och därför satt andra i sitt ställe). Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som ändrade till varning. Länsrätten anförde bl.a. att tillståndshavarens underlåtenhet att i god tid anmäla ägarförändringar utgjorde grund för återkallelse av serveringstillståndet. Tillståndshavaren har dock vidtagit åtgärder för att rätta till förhållandena och givit förklaring till de påtalade bristerna. I och med detta ansåg länsrätten att verksamheten i fortsättningen kommer att bedrivas i överensstämmelse med gällande föreskrifter och meddelade villkor. 7 kap. 19 §.

HÄRNÖSAND/ Länsrätten i Z	2010-02-04	797-09	*)		2
------------------------------	------------	--------	----	--	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet för ett bolag B p.g.a. misstänkt bulvanförhållande (beroende på att vissa personer inte ansett sig kunna klara vandelsprövningen och därför satt andra i sitt ställe). Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som ändrade till varning. Länsrätten anförde bl.a. att tillståndshavarens underlåtenhet att i god tid anmäla ägarförändringar utgjorde grund för återkallelse av serveringstillståndet. Tillståndshavaren har dock vidtagit åtgärder för att rätta till förhållandena och givit förklaring till de påtalade bristerna. I och med detta ansåg länsrätten att verksamheten i fortsättningen kommer att bedrivas i överensstämmelse med gällande föreskrifter och meddelade villkor. 7 kap. 19 §.

HÄRNÖSAND	2010-03-01	816-10	Ä	*)	3
-----------	------------	--------	---	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. restföringar. Tillståndshavaren hade tidigare varnats av samma anledning. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som upphävde kommunens beslut. Domstolen förefaller anse att bolaget trots restföringarna ändå gjort rätt för sig samt vidtagit åtgärder för att förhindra en upprepning av missförhållandena. 7 kap. 19 §.

HÄRNÖSAND	2010-04-19	1864-10	Ej Ä	*)	4
-----------	------------	---------	------	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. att tillståndshavaren fått sin F-skattesedel återkallad av Skatteverket. Tillståndshavaren hade inte lämnat inkomstdeklaration för en viss period, det fanns en skatteskuld och tillståndshavaren hade skönstaxerats av Skatteverket. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. Domstolen konstaterade att bristerna höll på att rättas till men att tillståndshavaren inte på ett övertygande sätt visat att det i fortsättningen kommer att sköta tillståndsverksamheten på ett lämpligt sätt. 7 kap. 19 §.

HÄRNÖSAND	2010-06-21	2766-10	Ä	*)	6
-----------	------------	---------	---	----	---

*) Kommunen avlog delvis ansökan om serveringstid på en tillfälligt utökad serveringsyta. Serveringstid meddelades till kl 24 istället för till kl 01 som sökanden önskat. Polismyndigheten hade i yttrande angett lämplig serveringstid till kl 24, dock utan att ange någon orsak härtill. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. 6 kap. 4 §.

HÄRNÖSAND	2010-07-08	3055-10	Ä	*)	6
-----------	------------	---------	---	----	---

*) Kommunen medgav tillfälligt serveringstillståndet men inskränkte serveringstiden till 12-01 istället för som sökt 11-02. Motivet till inskränkningen på natten förefaller vara att polismyndigheten tidigare och i allmänna ordalag sagt sig ha svårt att svara för säkerheten sena nätter. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade bl.a. att polismyndigheten inte avstyrkt servering till kl 02. 6 kap. 4 §.

HÄRNÖSAND	2010-07-16	2778-10	Ej Ä	*)	7
-----------	------------	---------	------	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen vilket Skatteverket konstaterat. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.

HÄRNÖSAND	2010-08-12	1749-10	Ej Ä	*)	7
-----------	------------	---------	------	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet i huvudsak p.g.a. brister i ordning och nykterhet vid flera tillfällen, brister i bokföringen och underlåtenhet att anmäla förändring i ägarförhållandet. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten varefter förvaltningsrätten avlog överklagandet. 7 kap. 19 §.

HÄRNÖSAND	2010-08-12	2483-10	Ej Ä	*)	7
-----------	------------	---------	------	----	---

*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. brister i bokföringen. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. 7 kap. 19 §					
HÄRNÖSAND	2010-10-05	3598-10 3599-10	*)		8
*) Avskrivning sedan överklagandena återkallats.					
HÄRNÖSAND	2010-11-18	3966-10	Ä	*)	9
*) Kommunen avslog ansökan om serveringstillstånd p.g.a. av att sökanden ”uppfyller inte alkohollagens lämplighetskrav vad avser det talande svenska språket”. Kommunen gjorde bedömningen att sökanden inte kunde kommunicera med gäster och myndigheter utan tolk. Kommunen hänvisade bl.a. till Statens folkhälsoinstituts handbok i vilken det bl.a. sägs att ”Om en sökande inte ens med biträde av sin personal kan kommunicera med tillsynsmyndigheter eller gäster kan denne inte anses uppfylla kraven på lämplighet. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Domstolen konstaterade att det i alkohollagen inte ställs något uttryckligt krav på att en sökande av serveringstillstånd ska behärska svenska språket i tal. Det uttalande som kommunen grundar sitt beslut på är allmänna råd och inga bindande föreskrifter. Förvaltningsrätten konstaterade vidare att sökanden med godkänt resultat genomfört kurser i alkohollagen och livsmedelslagen. 7 kap. 7 §. Kommunen överklagade till Kammarrätten i Sundsvall som meddelade prövningstillstånd men avslog kommunens yrkande om inhibition. .					
HÄRNÖSAND	2010-12-08	2079-10	Ej Ä	*)	10
*) Kommunen avslog ansökan om serveringstillstånd p.g.a. att restaurangen inte hade ett kök för allsidig matlagning. Enligt miljökontoret får mat enbart monteras och värmas i restaurangens kök. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet och konstaterade bl.a. att restaurangens matutbud inte är att betrakta som lagad mat i alkohollagens mening. 7 kap. 8 §.					
UMEÅ	2010-03-25	316-10	Ä	*)	4
*) Kommunen avslog en ansökan om tillfälligt serveringstillstånd p.g.a. att platsen för arrangemanget bedömdes vara ”känslig”. Lokalen är belägen i universitetets utrymmen och skulle användas för en personalfest. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Domstolen konstaterade att det varken var en lokal som låg nära barn- eller ungdomsverksamhet och att kommunen inte visat på att några olägenheter skulle kunna uppstå. 7 kap. 9 §.					
UMEÅ	2010-03-25	462-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen avslog ansökan från en idrottsförening att få servera starköl och vin i en foajé i den arena där föreningens hemmamatcher skulle spelas. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. Domstolen konstaterade att tillståndet inte kan beviljas utifrån de allmänna krav som följer av 7 kap. 8 § alkohollagen. 7 kap. 8 §.					
UMEÅ	2010-03-25	765-10	Ej Ä	*)	4
*) Kommunen avslog en ansökan om serveringstillstånd p.g.a. bristande lämplighet hos en bolagsman. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten och anförde att den ifrågavarande bolagsmannen inte längre fanns med i bolaget. Förvaltningsrätten avslog överklagandet som det förefaller p.g.a. att det fanns fog för att anta att den icke lämplige personen fortfarande hade ett inflytande i bolaget. 7 kap. 7§.					
UMEÅ	2010-05-21	1611-10	Ä	*)	5
*) Kommunen avslog ansökan om serveringstillståndet med motiveringen att verksamheten bedrevs med ett stort antal feriepraktikanter i åldrarna 15-17 år. Någon särskild bestämmelse för sitt beslut synes inte kommunen åberopat. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Domstolen konstaterade att de feriearbetande ungdomarna dels inte skulle hantera alkoholdrycker, dels att det inte finns någon nedre åldersgräns i alkohollagen för personal eller praktikanter.					
UMEÅ	2010-06-03	1279-10	Ä	*)	6

*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd till allmänheten och till slutna sällskap p.g.a. att det inte fanns sådant kök som sägs i 7 kap. 8 § alkohollagen. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som delvis biföll överklagandet. Förvaltningsrätten konstaterade att det inte fanns kök och att därmed tillstånd till servering av allmänheten inte kunde ges men att tillstånd kunde ges till servering i slutna sällskap eftersom den mat som erfordras i sådana sammanhang kunde levereras från ett annat ställe. 7 kap. 8 §.					
UMEÅ	2010-08-20	2300-10	Ej Ä	*)	7
*) Kommunen avslag ansökan om tillfälligt serveringstillstånd från en idrottsförenings bolag p.g.a. skatteskulder och restföringar. Sökande överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. Domstolen konstaterade att bolaget systematiskt underlåtit att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, huvudsakligen genom att betala sina skulder för sent. Att bolagets styrelse nyligen bytts ut innebär inte, anförde förvaltningsrätten, att man vid lämplighetsprövningen enligt alkohollagen kan bortse från tidigare försummelser. 7 kap. 7 §.					
LULEÅ Länsrätten i BD	2010-01-22	2164-09	Ä	*)	2
*) Kommunen återkallade serveringstillståndet p.g.a. överträdelse av serveringstid, överservering och servering till underåriga. Dessutom hade inte kvitto lämnats vid något tillfälle. Tillståndshavaren överklagade till länsrätten som biföll överklagandet. Länsrätten ansåg inte vare sig kommunens egen dokumentation från tillsyn eller polismyndighetens (som byggde på andrahandsuppgifter) med tillräcklig styrka visat att det förelegat sådana missförhållanden att det fanns grund för återkallelse av serveringstillståndet. Bristen på kvitto till gäster vid ett tillfälle ansåg länsrätten inte vara tillräckligt allvarlig för att återkallelse eller varning skulle kunna komma ifråga. 7 kap. 19 §.					
LULEÅ	2010-04-07	1101-10	*)		4
*) Ej inhibition av beslut om varning.					
LULEÅ	2010-05-21	1391-10	Ej Ä	*)	5
*) Kommunen avslag ansökan om serveringstillstånd p.g.a. av bristande lämplighet, dömd för flera allvarliga brott åren 2000-2005 men även förekommande brottslig verksamhet därefter, bl.a. innehav av olagliga spelautomater år 2009. Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 7 §.					
LULEÅ	2010-06-02	1551-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen avslag ansökan om tillfälligt serveringstillstånd för en förening eftersom kommunen ansåg att merparten av gästerna inte var medlemmar i föreningen och att det således inte var fråga om ett slutet sällskap. Polismyndigheten avstyrkte tillstånd och anförde bl.a. att sökanden året innan fått avslag på en motsvarande ansökan men ändå tillhandahållit gästerna alkoholdrycker mot betalning (föreningen hade kallat det för gåvor från gästerna). Sökanden överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap 5 och 8 §§.					
LULEÅ	2010-06-18	1101-10	Ej Ä	*)	6
*) Kommunen meddelade en varning p.g.a. omfattande brister i ordning och nykterhet samt överservering. Förhållandet hade noggrant dokumenterats av en polispatrull. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslag överklagandet. 7 kap. 20 §.					
LULEÅ	2010-08-24	1869-10	Ä	*)	7
*) Kommunen avslag ansökan om att få utöka serveringstiden på en uteservering från kl 22 till kl 01. Detta beroende på de riktlinjer kommunfullmäktige antagit. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som biföll överklagandet. Domstolen konstaterade att polismyndigheten yttrat sig muntligen till kommunen och då uppgett att en utökad serveringstid skulle innebära störningar för närboende. Vilka störningar som åsyftades eller på vad polismyndigheten grundade denna bedömning framgår emellertid inte. 6 kap. 4 §.					
LULEÅ	2010-10-12	1920-10	Ej Ä	*)	8

*) Kommunen meddelade serveringstid på en uteservering till kl 01. Tillståndshavaren hade ansökt om tid till kl 02 resp. 03 under vissa av veckans dagar. Beslutet motiverades med risk för närboendestörningar. Tillståndshavaren överklagade till förvaltningsrätten som avslog överklagandet. 6 kap- 3 §.

LULEÅ	2010-12-23	3065-10	*)	10
-------	------------	---------	----	----

*) Kommunen meddelade varning samt villkor om ordningsvakter. Tillståndshavaren överklagade och yrkade på inhibition av beslutet. Förvaltningsrätten fann dock inte skäl att meddela inhibition.