



Lämplighetsprövning av juridisk person vid bulvanförhållande

Högsta förvaltningsdomstolens dom 22 juni 2011, Mål nr 2083-10 och 2084-10

Frågan i målen är om de två bolag som målen rör har visat att de i egenskap av nya ägare kan driva verksamheterna självständigt gentemot de tidigare ägarna eller om det föreligger ett bulvanförhållande.

Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att när en juridisk person ansöker om serveringstillstånd ska lämplighetsprövningen enligt 8 kap. 12 § första stycket alkohollagen (2010:1622) avse såväl den juridiska personen som den eller de fysiska personer som har ett betydande inflytande i rörelsen (PBI). Om den juridiska personen har fått sitt tillstånd återkallat på grund av missförhållanden ska kommunen vid en ny ansökan pröva om, och i så fall på vilket sätt, de förhållandena ska påverka bedömningen av lämpligheten. Av betydelse är då bl.a. grunden för återkallelse och hur lång tid som har gått.

Bolagen har tidigare haft serveringstillstånd som återkallats på grund av ekonomisk misskötsamhet. Efter att bolagen fått nya ägare ansökte de om serveringstillstånd. Kommunen avslög ansökningarna med motiveringen att sökandena inte uppfyllde lämplighetskraven samt hänvisade till de nya ägarnas nära släktskap med tidigare ägare och till att det inte var visat att de nya ägarna självständigt kunde driva verksamheten.

Kammarrätten beaktade att förhållandena delvis hade ändrats efter att länsrätten dömt i målet. Högsta förvaltningsdomstolen uttalar i sin dom att det är en sökandes beteende innan ansökan som främst har betydelse vid bedömningen av lämpligheten. Att ett skuldförhållande till tidigare ägare och ett borgensåtagande upphört efter ansökan talar enligt domstolen snarare för än emot att de nya ägarna agerat på uppdrag av de tidigare.

Högsta förvaltningsdomstolen konstaterar att det finns omständigheter som med sådan styrka talar för att de nya ägarna inte agerat självständigt i förhållande till de tidigare ägarna, att det får anses utrett att det är fråga om ett bulvanförhållande. Målen gäller fåmansföretag, ägarna är närstående till de tidigare ägarna och har även varit anställda där, priset för aktierna framstår som lågt, finansiering har skett genom utfärdande av skuldebrev till de tidigare ägarna och en av dessa har även gått i borgen för hyresavtalet för en av restaurangerna. De nya ägarna ansökte om serveringstillstånd kort tid, cirka ett år, efter tidigare återkallelse och restaurangerna har haft samma inriktning som tidigare. Enligt Högsta förvaltningsdomstolen ska de missförhållanden som föranledde återkallelserna av de tidigare serveringstillstånden läggas till grund för bedömningen av om nya tillstånd ska beviljas. Domstolen finner att dessa missförhållanden är så allvarliga

Anne-Lie Magnusson

2011-06-29

2 (2)

att nya tillstånd inte kunde beviljas vid tidpunkten för prövningen av ansökningarna.